



**Foranalyse vedr. gennemskrivning og forenkling af
lovgivningen på dagpengeområdet**
Bruttokatalog

December 2018

Indhold

1	Indledning	3
2	Overblik over forslag	5
3	Administration af G-dage	9
4	Ungeregler	19
5	Fradragsregler	24
6	Rådighed og sanktioner	32
7	Rådighed og uddannelse	38
8	Frigørelsesattester	44
9	Efterregulering, tilbagebetaling og sanktionering	47
10	Refusionsregler	54
11	Krav til anerkendte a-kasser	58
12	Digital kommunikation	61
13	Forslag om kontingentfritagelse	68
14	Forslag om efterløn	72
15	Øvrige forslag	80
16	Bilag 1	82
17	Bilag 2	85
18	Bilag 3	87
19	Bilag 4	90
20	Bilag 5	91
21	Bilag 6	92

1 Indledning

I oktober 2015 indgik Regeringen (Venstre), Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti en aftale om et tryggere dagpengesystem. Aftalen om et tryggere dagpengesystem blev indgået med afsæt i dagpengekommissionens anbefalinger til, hvordan det mere end 100 år gamle dagpengesystem kunne fremtidssikres.

1.1 Afsæt for og afgrænsning af foranalysen

Med aftalen blev store dele af dagpengesystemet reformeret, og det blev aftalt, at der skulle ske en gennemskrivning af loven, fordi "loven er urimeligt omfattende, vanskelig at forstå og svær at administrere for a-kasserne" (Dagpengekommissionens samlede anbefalinger, 2015: 110).

På den baggrund har Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) bedt Deloitte om at gennemføre en foranalyse vedr. gennemskrivning og forenkling af lovgivningen på dagpengeområdet.

Foranalysen har to formål:

1. At opstille forslag til en ny struktur for loven, som er lettere forståelig for a-kasser og borgere.
2. At opstille forenklingsforslag og digitaliserbare elementer, der understøtter en enklere og mere forståelig lovgivning, samt smidig administration.

Selvom aftalen om et tryggere dagpengesystem betyder, at en stor del af reglerne på området er omfattet af forlig, er der forsat en række områder, som ikke er bundet af forlig, og hvor der er forenklingsmuligheder eller muligheder for øget digitalisering.

STAR har udpeget syv områder for forenkling, som foranalysen skal fokusere på, og hvor der som led i foranalysen er indsamlet forslag til forenkling, jf. tekstboksen nedenfor.

Foranalysens syv fokusområder

Som led i foranalysen er der indsamlet forslag inden for syv fokusområder:

- Administration af dagpengegodtgørelse (G-dage)
- Særregler for unge under 25 år
- Fradragsregler
- Rådighed og sanktioner
- Tilbagebetaling og sanktioner
- Refusion
- Krav til anerkendte a-kasser

Foruden de syv ovennævnte fokusområder er der som led i foranalysen udarbejdet forslag til en ny fremtidig struktur for indholdet i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Den samlede foranalyse afrapporteres i to produkter. Nærværende bruttokatalog fokuserer på forenklingsforslag, der understøtter en enklere, mere digitaliserbar og forståelig lovgivning, mens rapporten *Ny struktur i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.*, omhandler forslag til en ny struktur, som er lettere forståelig for a-kasser og borgere.

1.2 Proces for udarbejdelse

Den samlede foranalyse er gennemført i samarbejde med projektets arbejdsgruppe og styregruppe, som har behandlet forslagene. Forslagene er formuleret i tæt samarbejde med STAR og arbejdsgruppen i øvrigt.

1. Arbejdsgruppen består af STAR (formand), Beskæftigelsesministeriets departement og Danske A-kasser.
2. I styregruppen indgår STAR (formand), Beskæftigelsesministeriets departement, Danske A-kasser, DA, LO, FTF og Akademikerne.

Foranalysen baserer sig på en omfattende kvalitativ dataindsamling med udgangspunkt i inddragelse af a-kasser, interessenter og ledige forsikrede. Foranalysen bygger på følgende dataindsamlingsaktiviteter:

1. Fire workshopper med henholdsvis a-kasser og interessenter. Alle a-kasser blev inviteret til at deltage i de tre workshopper, der havde fokus på input fra a-kasserne.
2. Spørgeskemaundersøgelse med forsikrede ledige.
3. To fokusgruppeinterview med forsikrede ledige.
4. Analyse af klagesagsstatistik og gennemgang af 24 klagesager.
5. Gennemgang af relevante indkomne forslag ifm. Meld en regel og Ryd op i regeljunglen
6. Et sideløbende digitaliseringsspor med inddragelse af de relevante kontorer i STAR, it-leverandørerne KMD og Schultz samt en udvalgt række af a-kasser.

På de afholdte workshopper med a-kasser og interessenter er alle fokusområder gennemgået, og for hvert fokusområde er der arbejdet med problemstillinger og løsningsforslag. Deltagerne på de afholdte workshopper er derudover blevet opfordret til at indsamle og fremlægge problemstillinger og forenklingsforslag, som ligger uden for de udvalgte fokusområder.

Arbejds- og styregruppen har haft mulighed for at komme med forslag til rapporten, drøfte forslagene og kvalificere dem. Hverken arbejds- eller styregruppen har dog tilkendegivet at de bakker op om alle forslagene i rapporten.

1.3 Læsevejledning

Denne rapport er opdelt i to dele og er struktureret med følgende indhold:

- **Del 1** indeholder en præsentation og beskrivelse af gældende lovgivning, problemstillinger og forenklingsforslag opstillet inden for de fokusområder i foranalysen.
- **Del 2** indeholder en opsamling på indkomne forenklingsforslag, der ligger uden for de syv fokusområder i foranalysen. Forslagene er delt op i tre underkategorier: forslag om kontingentfritagelse, forslag om efterløn, samt øvrige forslag.

Alle forslag er beskrevet i forhold til indhold, og om de medfører forenkling for borgere, administrativ forenkling, øget digitalisering og har fordelingsmæssige konsekvenser. Der er ikke foretaget en vurdering af de økonomiske og it-mæssige konsekvenser af forslagene.

2 Overblik over forslag

Foranalysen har givet anledning til 25 forslag inden for foranalysens syv temaer og øvrige områder vedrørende lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Tabellen nedenfor giver et samlet overblik over forslagene i dette bruttokatalog.

Tabel 1. Oversigt over forslag.

Forslag nr. og tema	Overskrift	Beskrivelse
DEL 1: FORSLAG INDEN FOR FORANALYSENS OTTE FOKUSOMRÅDER		
1. G-dage	Forenkling af reglerne og administrationen af G-dage	Staten opkræver G-dage fra arbejdsgiver. A-kassen vurderer, om medlemmet har ret til dagpenge på de første to ledighedsdage (dvs. vurderer selvforskyldt ledighed og 74 timers reglen (to ud af fire ugers ansættelse)). Samtidig objektiviseres og afskaffes visse af bortfaldsgrundene. Halve G-dage afskaffes ligeledes med forslaget, fordi medlemmet vil modtage dagpenge. Arbejdsgiver skal ikke vurdere retten til G-dage, men betale G-dage til staten, når det bliver opkrævet. Den statslige administration kan finansieres via en administrationsafgift fra arbejdsgiverne i forbindelse med opkrævningen af G-dage.
2. Ungeregler	Ungereglerne formuleres med udgangspunkt i princip om nedsættelse af satsen efter et halvt år.	Ungereglerne tager udgangspunkt i ét overordnet princip om satsnedsættelse efter 962 timer (dog ikke, hvis man har en erhvervsmæssig uddannelse eller opfylder et beskæftigelseskrav (samme som i dag)). Satsnedsættelse efter 962 timer gælder for hele den resterende dagpengeperiode, herunder i en eventuelt forlænget dagpengeperiode. Undtagelser om satsnedsættelse ved tilbud samt højskoleforløb afskaffes.
3. Fradrag	Fradragsreglerne gøres mere digitaliserbare under hensyn til intentionen med reglerne.	Der sker fradrag for arbejde og arbejdsindtægter, hvor der er indberettet til indkomstregisteret og indbetalt arbejdsmarkedsbidrag. Undtaget er særlige indtægter omfattet af politiske aftaler, herunder frivilligt, ulønnet arbejde, samt selvstændigt arbejde, udenlandsk arbejde. Der sker fradrag i dagpengene for alle pensioner med løbende udbetaling. Engangsudbetalinger af pension vil fortsat ikke blive fradraget i dagpenge.
4. Fradrag	Fradrag for weekend-arbejde kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage.	Reglerne omkring forholdet mellem tekniske belægninger og fradrag i dagpengene ændres, så fradrag for arbejdstimer udført i weekenden kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage.
5. Rådighed og sanktioner	Afskaffelse af gentagelsesvirkning.	Gentagelsesvirkningen afskaffes, og der gives i stedet en fastsat karantæne. Det foreslås, at karantænen fastsættes til én måned.
6. Rådighed og sanktioner	Ensretning af sanktioner ifm. udeblivelse af tilbud.	Sanktion for udeblivelse er den samme, uanset på hvilket tidspunkt udeblivelsen sker. Det foreslås, at sanktionen bliver en "så længe"-sanktion.
7. Rådighed og	Dagpenge under	Udgangspunktet ændres, så det er muligt at modtage dagpenge

uddannelse	uddannelse bliver som udgangspunkt muligt.	under uddannelse, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus. Der opnås ikke dimittendrettigheder på grundlag af en uddannelse, hvortil medlemmet har fået dagpenge under deltagelse i en del af uddannelsen.
8. Frigørelsesattester	Afskaffelse af frigørelsesattester.	Reglerne om frigørelsesattester afskaffes.
9. Efterregulering, tilbagebetaling og sanktionering	Forenkling af regulerings-/opkrævningsreglerne (§ 85 e og § 86).	Regulerings-/opkrævningsreglerne (§ 85 e og § 86) skrives sammen til én regel, med udgangspunkt i lovens gældende § 85 e. Forslaget vil i praksis betyde, at a-kasserne kan efterregulere et medlems dagpenge i alle situationer. Hvis gælden ikke er fuldt opkrævet/modregnet inden for tre måneder, inddrives den resterende gæld ligesom i dag efter § 86.
10. Efterregulering, tilbagebetaling og sanktionering	Ophævelse af sondring mellem svig og uagtsomhed.	Kategorierne "svig" og "uagtsomhed" ophæves og erstattes af "forseelse". Der skal dermed ikke laves en administrativ differentiering mellem de uretmæssige udbetalinger, og i alle tilbagebetalingssager gives en ensartet sanktion.
11. Refusion	Ensretning af reglerne fsva. svig og uagtsomhed.	A-kasserne har ret til refusion også i tilfælde, hvor der er sket uretmæssig udbetaling som følge af medlemmets uagtsomme forhold.
12. Refusion	Sager til inddrivelse udgår af a-kassernes regnskabsmæssige håndtering.	Ved oversendelse af en sag med statskrav til inddrivelse i SKAT/RIM overdrager a-kasserne fuldt ud den regnskabsmæssige håndtering af tilbagebetalingskravet til staten, så der ikke foregår dobbelt monitorering.
13. Krav til anerkendte a-kasser	Ophævelse af krav om STAR's godkendelse ved ændring af vedtægter.	Krav om STAR's godkendelse af ændringer i a-kassernes vedtægter ophæves. A-kasserne skal som i dag overholde de lovgivningsmæssige krav til indholdet i vedtægterne, og det være en del af tilsynet og den årlige revision at efterse, om a-kassens vedtægt er i overensstemmelse med de fastsatte regler.
14. Krav til anerkendte a-kasser	Digitalisering af regnskabsaflæggelse.	Der etableres et system til, at indberetningen af a-kassernes reviderede regnskaber kan ske elektronisk.
15. Digital kommunikation	Mere enkel og gennemsigelig model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser.	Den digitale kommunikation mellem jobcentre og a-kasser forenkles ved at Underretningspligtige hændelser alene sendes ved faglige vurderinger foretaget af jobcentret. Beskederne sendes automatisk videre til borgerens e-boks, Min side i a-kassen eller lignende. Samtidig foreslås det, at der foretages en sanering af kodelisten.
DEL 2: ØVRIGE FORSLAG		
16. Kontingentfritagelse	Ophævelse af varighedsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende.	Den maksimale periode for kontingentfritagelse for studerende ophæves, så a-kasserne selv kan afgøre, om der skal være en grænse for, hvor længe studerende kan være kontingentfritaget.
17. Kontingentfritagelse	Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag for kontingentfritagelse.	Ophævelse af kravet om betaling af efterlønsbidrag for studerende og voksenlærlinge over 30 år, der er fritaget for at betale kontingent. Forslaget medfører, at medlemmer, der deltager i uddannelse, stilles ens i forhold til kontingentfritagelse, uanset om de er over eller under 30 år.
18. Kontingentfritagelse	Ét indkomstloft for alle medlemmer under uddannelse.	Der indføres ét fælles indkomstloft, så studerende på SU og lærlinge på elevløn kan få kontingentfritagelse op til samme indkomstniveau.
19. Efterløn	Ophævelse af krav om starttidspunkt for indbetaling.	Medlemmer skal ikke nødvendigvis begynde at indbetale efterlønsbidrag senest, når de fylder 30 år for at få ret til efterløn. Det er i stedet kun et krav, at der indbetales i sammenlagt 30 år.
20. Efterløn	Overgang til efterløn	Det er kun muligt at overgå til efterløn fra d. 1. i måneden efter,

	kun fra d. 1. i en måned.	at medlemmet opfylder betingelserne for ret til efterløn.
21. Efterløn	Vurdering af ret til efterløn sker ved overgang til efterløn.	Der udstedes et efterlønsbevis, når medlemmet når efterlønsalderen og opfylder kravet til anciennitet. A-kassernes vurdering af, om medlemmet opfylder indkomst- og beskæftigelseskravet, foretages først, når medlemmet overgår til efterløn.
22. Efterløn	Tilpasning af særregel for beregning af efterløn for medlemmer med opbrugt dagpengeret.	Efterlønsatsen for medlemmer med opbrugt dagpenge udregnes ud fra de almindelige regler. Hvis medlemmet inden for de seneste fem år har fået dagpenge med en beregnet sats, udgør efterlønnen denne sats. Hvis medlemmet ikke har fået dagpenge inden for de seneste fem år, er efterlønnen en fast sats på 82 procent af dagpengenes højeste beløb.
23. Efterløn	Grænsen for lempeligt fradrag på 128 timer afskaffes, og lempeligt fradrag gælder altid måneden ud.	Den månedlige timegrænse for lempeligt fradrag på 128 timer afskaffes, så der fremover kun gælder den almindelige mindsteudbetalingsregel og den årlige beløbsgrænse. Lempeligt fradrag i efterlønnen gælder altid i hele den måned, hvor retten til lempeligt fradrag opbruges.
24. Efterløn	Afskaffelse af ordninger for selvstændig virksomhed.	To af ordningerne for selvstændige virksomhed i efterlønsperioden afskaffes (den såkaldte 80,17- timersordning og 962-timersordning).
25. Øvrige forslag	Afskaffelse af regel vedr. dagpenge under konflikt.	Afskaffelse af reglen om, at a-kasser skal standse for udbetaling af dagpenge i forbindelse med konflikter – den såkaldte 65 procent-regel.

DEL 1

Forenklingsforslag inden for foranalysens fokusområder

3 Administration af G-dage

Arbejdsgivere betaler som udgangspunkt dagpengegodtgørelse (G-dage) for 1. og 2. ledighedsdag til et medlem, der bliver afskediget eller hjemsendt. Ordningen administreres i dag af virksomhederne, men involverer a-kasser og stat i forbindelse med opkrævning/afregning.

3.1 Ordningen om G-dage

Reglerne vedrørende dagpengegodtgørelse blev indført i 1989. Reglerne indebærer, at en arbejdsgiver, der afskediger eller hjemsender et medlem af en a-kasse, som udgangspunkt skal betale dagpengegodtgørelse svarende til dagpengebeløbet for 1. og 2. ledighedsdag (de såkaldte G-dage).

Intentionen med ordningen om G-dage er¹:

1. At ordningen skal afholde virksomheder fra at hyre og fyre medarbejdere, ved at skabe et økonomisk incitament til at forbedre produktionsplanlægningen, og dermed medvirke til at nedbringe den andel af ledighedens omfang, der skyldes midlertidige hjemsendelser.
2. At arbejdsgiverne skal bidrage til finansieringen af dagpengesystemet.

I tekstboksen nedenfor er reglerne for G-dage nærmere beskrevet.

Hovedbetingelsen for at opnå ret til G-dage er, at pågældende medlem har været ansat som lønmodtager, og inden for de seneste fire uger har været beskæftiget i mindst to uger (74 timer).

Der gælder en række undtagelser for arbejdsgivers pligt til at betale G-dage til afskedigede eller hjemsendte medlemmer (såkaldte bortfaldsgrunde):

- 1) Medlemmet afslår et skriftligt tilbud om fortsat beskæftigelse svarende til overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår hos samme arbejdsgiver.
- 2) Arbejdsgiver er ude af stand til at betale på grund af konkurs eller rekonstruktion.
- 3) Afskedigelsen/arbejdsophøret skyldes væsentligst medlemmet.
- 4) Arbejdsophøret skyldes strejke eller lockout på virksomheden.
- 5) Arbejdsophøret skyldes force majeure.
- 6) Medlemmet er i fuld beskæftigelse hos en anden arbejdsgiver på G-dagene.
- 7) Medlemmet får sygedagpenge eller dagpenge under de første 14 dages sygdom eller holder ferie på G-dagene.

Listen fortsættes på næste side...

De gældende regler omkring G-dage findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., §§ 83-84.
2. Bekendtgørelse om dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag (G-dage).

¹ Kilde: Dagpengekommissionens samlede anbefalinger, 2015: s. 84.

Fortsat fra forrige side ...

- 8) Medlemmet er tjenestemand og overgår til rådighedsløn.
- 9) Medlemmet har været i beskæftigelse med offentligt tilskud til lønnen efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.
- 10) Medlemmet er partsfisker.

Hvis et medlem ved afskedigelse eller hjemsendelse opfylder hovedbetingelsen for ret til G-dage og samtidig ikke er omfattet af én af ovennævnte bortfaldsgrunde, skal en arbejdsgiver betale, hvad der svarer til højeste dagpengesats per dag. Hvis et medlem er ledigt i fire timer eller derunder på G-dagene, skal arbejdsgiveren betale halvdelen af den højeste dagpengesats per dag i stedet for det fulde beløb, såkaldte halve G-dage.

En virksomhed er maksimalt forpligtet til at betale 16 G-dage til den samme medarbejder per kalenderår. Her tæller halve G-dage som hele G-dage.

Tabellen nedenfor viser en oversigt over, hvor mange G-dage (hele og halve) arbejdsgiverne har udbetalt til medlemmer i 2017-2018.

Af tabellen fremgår det, at der fra medio 2017 til medio 2018 er udbetalt 238.347 hele G-dage og 50.530 halve G-dage.

Tabel 2: Antal udbetalte G-dage og antal unikke personer, som har fået udbetalt hele og halve G-dage (1. juli 2017 - 30. juni 2018).

	1. juli 2017 – 30. juni 2018
Antal udbetalte hele G-dage	238.347
Antal udbetalte halve G-dage	50.530
Antal unikke personer, som kun har fået udbetalt hele G-dage	82.151
Antal unikke personer med både hele og halve udbetalte G-dage	9.590
Antal unikke personer, som kun har fået udbetalt halve G-dage	1.336

Kilde: FLEUR

Anm.: I opgørelsen er alle G-dage med et registreret timetal på 4 timer og derunder medregnet som en halv dag, mens alle G-dage med et højere timetal end 4 timer er medregnet som en hel dag.

3.2 Administration af G-dage i dag

En del af reglerne om G-dage er bundet af aftale om et tryggere dagpengesystem. Aftalen vedrører dog ikke selve administrationen af G-dagsordningen, selvom Dagpengekommisionen påpegede, at det er relevant at undersøge mulighederne for at forenkle administrationen af ordningen.

Administrationen af G-dagsordningen foregår i dag på følgende måde:

1. Når en arbejdsgiver afskediger eller hjemsender en medarbejder, skal arbejdsgiver afdække, hvorvidt den enkelte er berettiget til G-dage. Arbejdsgiveren kan i den forbindelse bede medarbejderen/medlemmet om at underskrive en tro og love erklæring på, at pågældende ikke har anden beskæftigelse på G-dagene.
2. Hvis arbejdsgiver konkluderer, at medlemmet er berettiget til G-dage, udbetaler arbejdsgiver direkte til medlemmet.

3. Arbejdsgiver registrerer udbetalingen af G-dage i indkomstregistret.
4. Medlemmet anfører G-dage på dagpengekortet og a-kassen belægger dagpengekortet med G-dagene.

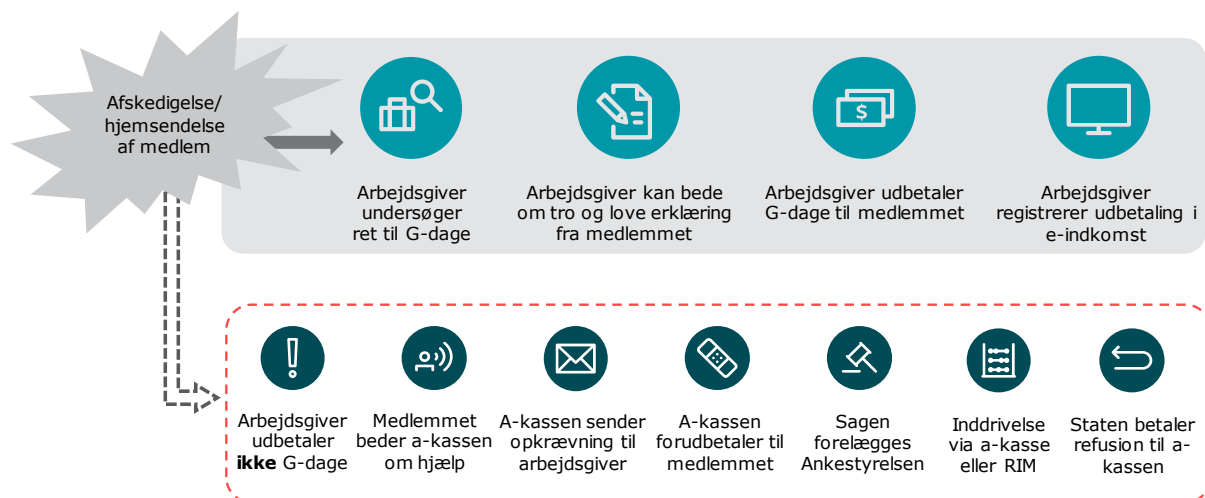
Administrationsprocessen er illustreret i øverste del af nedenstående figur 1.

Der kan opstå situationer, hvor arbejdsgiver ikke af sig selv udbetaler G-dagene. I disse situationer har medlemmet mulighed for at få hjælp fra a-kassen til at få udbetalt G-dagene, hvis pågældende er berettiget hertil. Processen herfor er følgende:

1. Medlemmet anmoder arbejdsgiver om at udbetale G-dage. Hvis arbejdsgiver ikke betaler til tiden, kan medlemmet bede a-kassen om hjælp til udbetaling.
2. Hvis a-kassen vurderer, at medlemmet uden tvivl er berettiget til G-dage, skal a-kassen sende en skriftligt begrundet anmodning om betaling til arbejdsgiver, hvor a-kassen redegør for de faktiske og retlige omstændigheder i sagen.
3. Arbejdsgiveren bliver anmodet om at betale inden 14 dage, og om at fremsende dokumentation for, at betaling er sket.
4. A-kassen skal give arbejdsgiveren meddelelse om følgende:
 - a) Betaler arbejdsgiveren ikke inden 14 dage efter modtagelsen af a-kassens anmodning, lægger a-kassen beløbet ud for arbejdsgiveren til medlemmet. A-kassen skal anføre sidste rettidige betalingsdato.
 - b) Sagen sendes samtidig til afgørelse i Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg og eventuelt videre til inddrivelse via restanceinddrivelsesmyndigheden.
 - c) Betaling med frigørende virkning efter, at a-kassen har lagt beløbet ud, kan kun ske til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.
 - d) Der skal betales gebyrer for behandlingen af sagen i beskæftigelsesudvalget og i styrelsen.
5. Betaler arbejdsgiver fortsat ikke G-dagene, skal a-kassen på ny vurdere, om medlemmet har ret til G-dage. Vurderer a-kassen fortsat ret til G-dage, udbetaler a-kassen et beløb på arbejdsgivers vegne svarende til G-dagenes beløb.
6. A-kassen forelægger sagen for Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, som afgør sagen.
7. Finder Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, at der er ret til G-dage, skal arbejdsgiveren betale beløbet til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering inden 4 uger.
8. Ved manglende betaling kan kravet sendes til restanceinddrivelsesmyndigheden, der inddriver beløbet med tillæg af et gebyr til styrelsen og restanceinddrivelsesmyndigheden omkostninger ved inddrivelsen.
9. Ved medhold udbetaler staten refusion til a-kassen for udlægget.

Processen er illustreret i den nederste del af figur 1.

Figur 1: Den gældende administrationsmodel for G-dagsordningen.



3.3 Problemstillinger

I 2015 konkluderede Dagpengekommissionen, at G-dagsordningen skal opretholdes i sin nuværende form, hvor der er en direkte kobling mellem afskedigelse af et medlem og betalingen af G-dage, fordi ordningen om G-dage har en strukturel effekt.

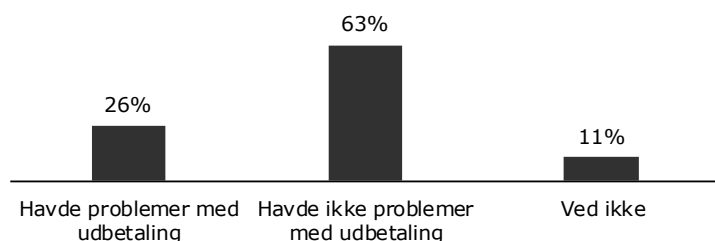
Dagpengekommissionen konkluderede endvidere, at administrationen af G-dagsordningen forekommer at være tung for nogle arbejdsgivere, men at det for Kommissionen ikke var muligt at finde en model, der kan håndtere administrationen af G-dagsordningen enklere end i dag.

Dagpengekommissionen opfordrede derfor til, at der arbejdes videre for at finde en ny administrationsmodel.

På interessentworkshoppen er det uddybet, at administrationen af G-dage opleves som besværlig for nogle arbejdsgivere, fordi arbejdsgiverne skal undersøge, om den afskedigede eller hjemsendte medarbejder opfylder hovedbetingelsen for ret til G-dage, og om pågældende er omfattet af én af bortfaldsgrundene. Endvidere har a-kasserne på de afholdte workshops peget på, at ordningen er administrativt besværlig for a-kasserne, når arbejdsgivere ikke af sig selv udbetaler G-dagene, da a-kasserne i disse tilfælde skal stå for kontakt med arbejdsgiver og dokumentere forholdene i sagen, hvis den skal sendes videre til behandling hos Ankestyrelsen.

Endelig viser en spørgeskemaundersøgelse gennemført som led i foranalysen blandt dagpengemodtagere, at der er risiko for, at borgere, der har ret til G-dage, ikke får disse udbetalt. Det fremgår af spørgeskemaundersøgelsen, at 26 procent af de, der har oplevet at blive afskediget eller hjemsendt, har oplevet at have problemer med at få udbetalt G-dagene, jf. figur 2. Det er dermed ikke alle, der får de G-dage udbetalt, som de har ret til. Dette kan skyldes, at ikke alle medlemmer efterspørger G-dage hos arbejdsgiver.

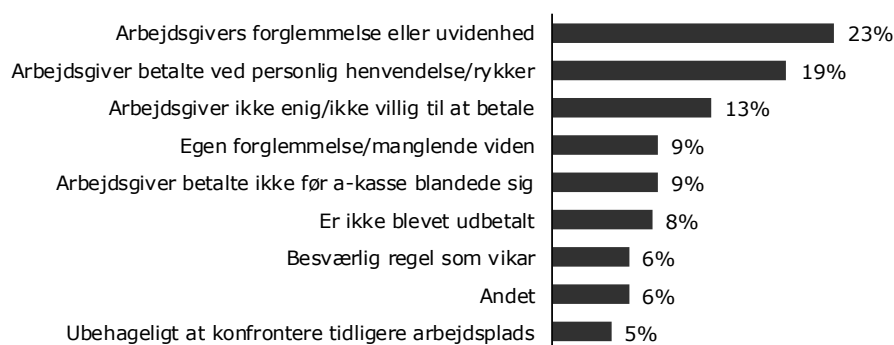
Figur 2: Afskedigede eller hjemsendte dagpengemodtagere fordelt efter, om de havde problemer med at få udbetalt G-dagene.



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt dagpengemodtagere (n = 898).

Spørgeskemaundersøgelsen viser også, at de ledige overvejende oplever, at årsagen til den manglende udbetaling skyldes arbejdsgivers forglemmelse eller uvidenhed omkring G-dage (23 procent af tilfældene), eller at arbejdsgiver ikke mente, at pågældende havde ret til G-dage (13 procent af tilfældene), jf. figur 3.

Figur 3: Angivne problemer med udbetaling af G-dage fra tidligere arbejdsgiver.



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt dagpengemodtagere (n = 208).

3.4 Forenklingsforslag vedr. G-dagsordningen

Med henblik på at adressere at ordningen om G-dage kan være administrativ tung for arbejdsgiverne og a-kasser, og at nogle hjemsendte/afskedigede ikke får udbetalt de G-dage, som de er berettigede til, foreslås det, at der implementeres en ny administrationsmodel.

Som led i foranalysen har særligt tre alternative administrationsmodeller været til overvejelse. De tre modeller har alle det til fælles, at de opretholder intentionen om, at det er den arbejdsgiver, som har hjemsendt eller afskediget en ansat, der pålægges at afholde udgiften til G-dagene. De tre modeller er kort opsummeret i boksen herunder.

Tre modeller til administration af G-dage

Model 1: Staten opkræver automatisk G-dage fra arbejdsgiver baseret på oplysninger om arbejdsophør i indkomstregistret. Arbejdsgiver undersøger fortsat retten til G-dage. Hvis arbejdsgiver ikke vurderer ret til G-dage, pålægges det arbejdsgiver at dokumentere dette. A-kassen udbetaler dagpenge til medlemmet fra dag 1.

Model 2: Staten opkræver automatisk G-dage fra arbejdsgiver, såfremt a-kassen har vurderet, at medlemmet har ret hertil. I vurderingen undersøger a-kassen, om medlemmet opfylder kravet om 74 timers arbejde inden for de sidste fire uger. Hvis medlemmet opfylder kravet og ikke er selvforskyldt ledig, udbetaler a-kassen dagpenge fra dag 1. Staten sikrer, at arbejdsgiveren højst betaler 16 G-dage per kalenderår til et givet medlem.

Model 3: G-dage gøres til et rent arbejdsretligt anliggende. Reglerne om G-dage bliver udelukkende et forhold mellem arbejdsgiver og arbejdstager. A-kasserne har udelukkende en rådgivende rolle over for medlemmet, jf. gældende regler.

Det foreslås, at der arbejdes videre med model 2. Valget af model 2 begrundes med, at administrationen af G-dage i videst mulig udstrækning inkorporeres i a-kassernes vurdering af dagpengeretten – en proces, som a-kasserne allerede i dag foretager. Samtidig er der et element af digitalisering i forslaget, som automatiserer opkrævningen til arbejdsgiver, ligesom forslaget betyder, at medlemmerne ikke længere selv skal bede arbejdsgiver om at udbetale G-dage.

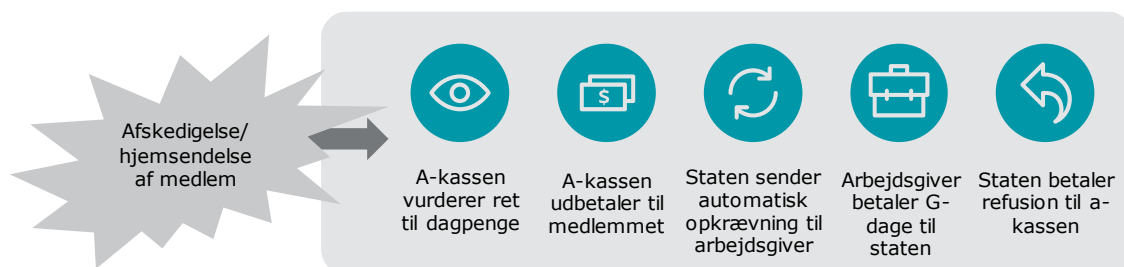
Forenklingsforslaget er:

- Forslag 1: Administrationsmodellen ændres, så staten opkræver G-dage fra arbejdsgiver, hvis a-kassen har vurderet, at medlemmet har ret til dagpenge og opfylder kravet om 74 timers beskæftigelse inden for de seneste fire uger. Medlemmet modtager dagpenge fra a-kassen fra dag 1.

3.4.1 Forslag 1: Administrationsmodellen ændres, så staten opkræver G-dage fra arbejdsgiver, hvis a-kassen har vurderet, at medlemmet har ret til dagpenge og opfylder kravet om 74 timers beskæftigelse inden for de seneste fire uger. Medlemmet modtager dagpenge fra a-kassen fra dag 1

Den foreslåede administrationsmodel er illustreret i figuren på næste side.

Figur 4: Administrationen overtages af staten, som opkræver G-dage for alle dagpengeberettigede medlemmer.



Administrationen af ordningen foregår i følgende overordnede trin:

1. Efter afskedigelse eller hjemsendelse melder medlemmet sig ledigt hos a-kassen, som vurderer, om pågældende opfylder betingelserne for ret til dagpenge.
2. Såfremt a-kassen vurderer, at medlemmet har ret til dagpenge fra 1. ledighedsdag, udbetaler a-kassen dagpenge til medlemmet.
3. A-kassen vurderer i forbindelse med medlemmets dagpengeret, om medlemmet har været ansat hos den samme arbejdsgiver i to uger inden for de seneste fire uger, og om der foreligger en af de bortfaldsgrunde, som a-kassen har oplysninger om. Hvis a-kassen vurderer, at arbejdsgiver skal betale G-dage, afkrydser a-kassen dette som led i vurderingen af dagpengeretten. A-kassens registrering sendes derefter til staten i et registerbaseret system.
4. Når det registreres, at et medlem har ret til dagpenge fra første ledighedsdag, og at medlemmet har været ansat hos den samme arbejdsgiver i to uger inden for de seneste fire uger, sender staten en opkrævning (agterskrivelse) svarende til to dages dagpenge til den arbejdsgiver, som medlemmet er opsagt fra, jf. ledighedserklæringen. I opkrævningen er staten den officielle myndighed. Staten lægger som udgangspunkt a-kassens vurdering til grund.
5. Arbejdsgiver betaler det opkrævede beløb til staten. Er arbejdsgiver uenig i opkrævningen, fx på grund af bortfaldsgrunde, kan arbejdsgiver indgive en indsigelse, hvorefter staten revurderer opkrævningen og træffer en afgørelse.
6. Staten betaler refusion til a-kassen.

Forslaget indebærer en forenkling af reglerne vedrørende G-dage på følgende måder:

For det første indebærer forslaget, at reglerne om bortfaldsgrunde forenkles, idet arbejdsgiverne fremadrettet alene skal tage stilling til tre bortfaldsgrunde i stedet for 10. Seks af de nuværende 10 bortfaldsgrunde udgår, fordi de enten er dækket reglerne om selvforskyldt ledighed, eller de er forhold, som a-kassen skal tage højde for ved ledighedsvurderingen. En del af de seks grunde kan understøttes digitalt via oplysninger i DFDG og indkomstregisteret. Endeligt afskaffes en bortfaldsgrund.

I oversigten nedenfor fremgår en oversigt over hvilke bortfaldsgrunde, der dækkes af reglerne om selvforskyldt ledighed og/eller understøttes digitalt, hvilken bortfaldsgrund, der afskaffes, og hvilke bortfaldsgrunde, som arbejdsgiver fortsat vurderer i forbindelse med betaling af opkrævningen fra staten.

Tabel 3: Forslagets konsekvenser i forhold til vurderingen af bortfaldsgrunde.

Bortfaldsgrunde, der er dækket af reglerne om selvforskyldt ledighed, og/eller kan understøttes digitalt	Bortfaldsgrund, der afskaffes	Bortfaldsgrunde, som arbejdsgiver fortsat skal tage stilling til
1. Arbejdsgiver er ude af stand til at betale på grund af konkurs eller rekonstruktion (Dok: Arbejdsophør skal anføres på ledighedserklæringen herunder også konkurs eller rekonstruktion). 2. Afskedigelsen/arbejdsophøret skyldes væsentligst medlemmet (Dok: erstattes af reglerne om selvforskyldt ledighed).	1. Medlemmet er partsfisker.	1. Medlemmet afslår et skriftligt tilbud om fortsat beskæftigelse svarende til overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår hos samme arbejdsgiver (Dok: Arbejdsgiver selv). 2. Arbejdsophøret skyldes force majeure (Dok: Arbejdsgiver selv).

-
3. Arbejdsophøret skyldes strejke eller
lockout på virksomheden (Dok:
Arbejdsophør skal anføres på
ledighedserklæringen herunder
strejke eller lockout. Det må antages,
at a-kassen også selv vil være
bekendt hermed).
 4. Medlemmet er i fuld beskæftigelse hos
en anden arbejdsgiver på G-dagene
(Dok: Der foretages fradrag i
dagpengene på baggrund af
oplysninger på dagpengekortet –
Beskæftigelsen kan kontrolleres via
indkomstregisteret, men ikke hvilken
dag beskæftigelsen ligger).
 5. Medlemmet får sygedagpenge eller
dagpenge under de første 14 dages
sygdom eller holder ferie på G-dagene
(Dok: A-kassens egne oplysninger om
S-dagpenge de første 14 dage samt
oplysninger på dagpengekortet om
udbetaling af sygedagpenge. Det
sidste kan kontrolleres via
indkomstregisteret).
 6. Medlemmet har været i beskæftigelse
med offentligt tilskud til lønnen efter
lov om en aktiv beskæftigelsesindsats
(Dok: A-kassens egne oplysninger via
DFDG).
 7. Medlemmet er tjenestemand og
overgår til rådighedsløn (Dok:
Arbejdsophør skal anføres på
ledighedserklæringen herunder også
overgang til rådighedsløn, som også
skal anføres på dagpengekortet i
forhold til fradrag).
-

Derudover indgår det i forslaget, at halve G-dage afskaffes. Efter gældende regler har et G-dagsberettiget medlem, der er ledigt i op til fire timer på G-dagene, ret til at få udbetalt G-dage svarende til halvdelen af den højeste dagpengesats per dag.

Som led i foranalysen har a-kasserne peget på, at reglen om halve G-dage kan give misforståelser for medlemmer, hvor hvem det ikke altid står klart, om de er berettigede til hele eller halve G-dage.

Derfor foreslås det, at halve G-dage afskaffes. Forslaget betyder, at der betales G-dage for 1. og 2. høje ledighedsdag (på 7,4 timer) efter arbejdsophøret. Hvis ledigheden er under 7,4 timer på dagen for arbejdsophøret, er det de 2 efterfølgende dage, som anses for 1. og 2. ledighedsdag. Det kan i den forbindelse overvejes, om antallet af G-dage skal nedsættes fra 16 G-dage, eller om beløbet for hver G-dag skal ændres.

Betydning for staten

Forslaget indebærer som noget nyt, at administrationen og opkrævningen af G-dage overgår fra arbejdsgiveren til staten. Dette er en ændring i forhold til i dag, hvor opkrævning og betaling af G-dage som udgangspunkt er et mellemværende mellem det enkelte medlem og arbejdsgiver.

Staten skal fremadrettet opkræve betalingen ved hjælp af oplysninger fra indkomstregistret om udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge på 1. og 2. ledighedsdag samt oplysning fra a-kassen om, at medlemmet opfylder kravet om fuldtidsbeskæftigelse i 2 uger inden for de sidste 4 uger,

herunder oplysninger om arbejdsgiveren (SE/CVR-nummer fra ledighedserklæringen). Det er endvidere statens opgave at sikre, at arbejdsgiveren højst betaler 16 G-dage per kalenderår til et givet medlem.

Den statslige administration kan finansieres via en administrationsafgift fra arbejdsgiverne i forbindelse med opkrævningen af G-dage.

Forslaget betyder, at staten i praksis overtager den økonomiske risiko for G-dagsordningen, hvis arbejdsgiveren ikke kan/vil betale for G-dage².

Betydning for a-kasserne

For a-kassen betyder forslaget, at a-kassen skal vurdere retten til dagpenge, ligesom a-kassen allerede gør, når medlemmet søger om dagpenge. Det er dermed a-kassens opgave at forholde sig til reglerne om selvforskyldt ledighed og andre forhold, som a-kassen skal tage højde for ved ledighedsvurderingen. A-kassen skal yderligere vurdere om medlemmet inden for de seneste fire uger forud for ledigheden har været ansat mindst 74 timer (to ud af fire uger) hos arbejdsgiveren svarende til de gældende regler.

Forslaget betyder også, at a-kassen ikke længere skal lægge ud for arbejdsgivere, der ikke betaler G-dage, og a-kassen skal ikke længere kontakte arbejdsgiver med henblik på udbetaling.

Betydning for arbejdsgiverne

Med forslaget vil det fortsat være den arbejdsgiver, som har hjemsendt eller afskediget en ansat, der modtager en opkrævning og dermed betaler for de G-dage, som arbejdsgiveren er årsag til udløses.

For arbejdsgiverne vil forslaget betyde, at arbejdsgiveren ikke behøver at tage stilling til alle bortfaldsgrunde, og de skal ikke udbetale G-dage til medarbejderne. I stedet skal arbejdsgiver betale det beløb, der bliver opkrævet af staten. I de tilfælde, hvor administrationen af G-dage opleves som besværlig for arbejdsgiverne, fordi arbejdsgiverne skal undersøge, om den afskedigede eller hjemsendte medarbejder opfylder betingelsen for ret til G-dage, og om pågældende er omfattet af én af bortfaldsgrundene, vil modellen indebære en administrativ forenkling for arbejdsgiverne. Det vil dog være naturligt, at arbejdsgiver forholder sig til den fremsendte opkrævning (agterskrivelse) og dermed, om de er enige i, at de skal betale G-dage, eller om medlemmet er omfattet af en bortfaldsgrund.

Arbejdsgiveren kan dels give en indsigelse overfor statens opkrævning af G-dage, dels klage over den statslige myndigheds afgørelse til en klagemyndighed (Ankestyrelsen). Dette vil dermed også være en klage over a-kassens vurdering af, om der skal betales G-dage. Arbejdsgiveren kan derimod ikke klage specifikt over a-kassens vurdering, og dermed kan et eventuelt medhold i klagen heller ikke få betydning for medlemmets dagpenget.

Betydning for medlemmerne

Med forslaget bliver medlemmets ret betinget af, hvorvidt medlemmet har ret til dagpenge på de to første ledighedsdage. Det vil sige, at hvis a-kassen

² Ved manglende betaling fra arbejdsgiveren overdrages kravet til inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden svarende til de gældende regler. Dette vil være belagt med et gebyr efter reglerne om inddrivelse af offentlige restancer.

vurderer, at medlemmet har ret til dagpenge på de to første ledighedsdage, så udbetaler a-kassen dagpenge direkte til medlemmet fra dag 1.

Forslaget betyder, at det ikke længere er det enkelte medlem, der skal gøre krav på sin ret til G-dage. Forslaget betyder også, at medlemmet vil forbruge af sig dagpengen fra dag 1, hvilket ikke er tilfældet i dag, når medlemmet får udbetalt G-dage på de to første ledighedsdage.

Tabel 4: Oversigt over konsekvenser ved forslag 1 på udvalgte parametre.

Forslag 1	Forenkling af reglerne og administrationen af G-dage
Indebærer forslaget:	Bemærkninger
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget indebærer forenkling for medlemmerne, da de modtager dagpenge fra dag 1, hvis a-kassen har vurderet, at et medlem er berettiget hertil. Det påhviler derfor ikke længere medlemmerne selv at kræve deres ret til G-dage hos arbejdsgiver. Det vil derudover være en forenkling for medlemmerne, at der kun udbetales dagpenge – og ikke G-dage, herunder hele og halve G-dage. Der vil kun være én ydelse for medlemmet.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget har følgende administrative konsekvenser: • Staten overtager den økonomiske risiko for G-dagsordningen. • Staten overtager ansvaret for opkrævning af G-dage hos arbejdsgiver. • Staten betaler refusion til a-kasserne for udbetalte dagpenge. • A-kassen foretager som i dag en vurdering af dagpengereetten. • A-kassen vurderer, om pågældende har været ansat i to ud af fire uger, samt om der foreligger en af de bortfaldsgrunde, som a-kassen har oplysninger om • A-kassen udbetaler dagpenge fra dag 1. • A-kassen skal ikke længere belægge dagpengekortet med G-dage. • Arbejdsgiverne skal ikke længere vurdere afskedigede medarbejders ret til G-dage, og hvorvidt der er ret til hele eller halve G-dage. • A-kassen vil ikke modtage anmodninger fra medlemmer om hjælp til at få arbejdsgiveren til at udbetale G-dage. • Arbejdsgiver skal forholde sig til statens agterskrivelse og betale G-dage ved opkrævning.
- Øget digitalisering?	 Forslaget indebærer forenkling af administrationen via øget digitalisering, fordi G-dage opkræves fra arbejdsgiver, hvis a-kassen vurderer, at medlemmet ikke er selvforskyldt ledig og opfylder kravet om 2 ud af 4 ugers beskæftigelse.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Modellen vil have fordelingsmæssige konsekvenser, da medlemmernes retstilling ændres således, at de altid vil modtage dagpenge fremfor selv at skulle sikre sig, at G-dagene bliver udbetalt. Afskaffelse af halve G-dage betyder, at der altid betales for hele dage.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

4 Ungeregler

Der gælder særlige regler for dagpengemodtagere under 25 år. Intentionen med ungereglerne er at tilskynde unge dagpengemodtagere til at tage en uddannelse på ordinære vilkår.

Som led i en række generelle arbejdsmarkedspolitiske tiltag mod ungdomsledighed i 1990'erne blev ungereglerne på dagpengeområdet indført i 1996³. Formålet med indførelsen af de særlige regler for unge under 25 år var at gøre det økonomisk mere attraktivt at tage en uddannelse på SU i det ordinære uddannelsessystem ved at sætte dagpengesatsen ned.

4.1 Særreglerne for unge dagpengemodtagere

De gældende særregler for unge berører alle dagpengemodtagere under 25 år. I 2017 var der cirka 30.000 dagpengemodtagere under 25 år⁴.

Hovedreglen for dagpengemodtagere under 25 år er, at de har ret til dagpenge efter de almindelige regler for beregning af dagpengesatsen i de første 962 timer (½ år) af dagpengeperioden⁵.

Efter 962 timer gælder hovedreglen kun for medlemmer, der har en uddannelse, som kan give ret til dagpenge på dimittendvilkår, eller medlemmer, som har arbejdet mindst 3.848 timer (svarende til to år) inden for tre år. Medlemmer under 25 år, som ikke har en uddannelse eller ikke opfylder beskæftigelseskravet, får 50 procent af højeste dagpengesats i den resterende del af den ordinære dagpengeperiode. Medlemmer, der har mulighed for at forlænge dagpengeperioden, får dagpenge efter den individuelt beregnede sats i den forlængede dagpengeperiode. Reglen om satsnedsættelse blev indført i 2009⁶.

Derudover gælder det, at hvis medlemmer under 25 år efter 962 timer på dagpenge deltager i et tilbud om vejledning og opkvalificering efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, nedsættes dagpengesatsen.

Satsnedsættelsen sker ved deltagelse i tilbud på mere end fire sammenhængende uger efter følgende regler:

- Medlemmer med en kompetencegivende uddannelse, som er forsørgere, får 82 procent af højeste dagpengesats. Ikke-forsørgere får 71,5 procent af højeste dagpengesats.
- Øvrige medlemmer får 50 procent af højeste dagpengesats.

De gældende regler om dagpenge for unge under 25 år findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., § 52 a og § 52 e-f.
2. Bekendtgørelse om beregning af dagpengesatsen.

³ Kilde: Finansministeriets Finansredegørelse, januar 2014.

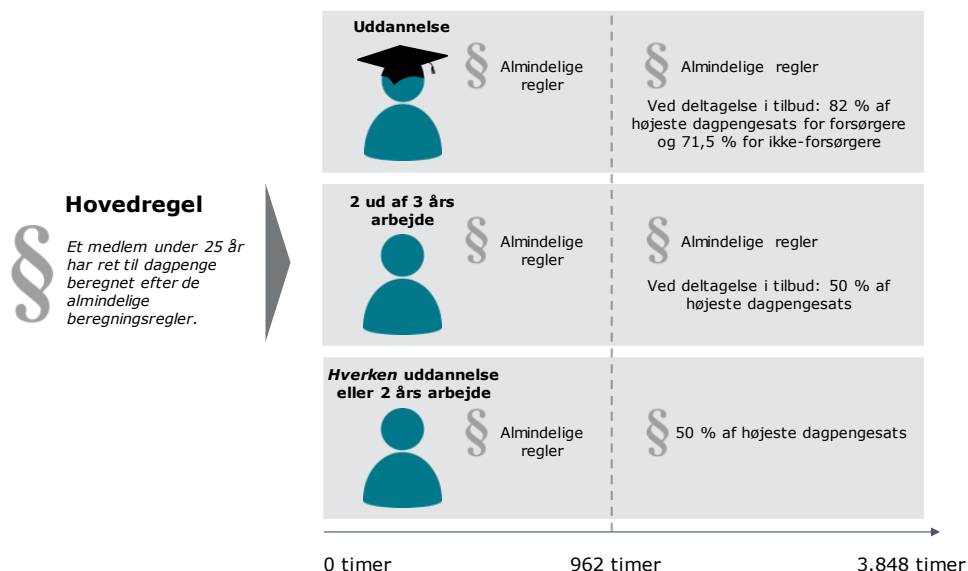
⁴ Kilde: Jobindsats.dk.

⁵ Dagpengemodtagere under 25 år har jf. de gældende regler ret til at deltage i højskole- eller daghøjskoleforløb i 20 timer om ugen eller derover inden for de første 962 timer på dagpenge. Under et sådant forløb får medlemmet 50 procent af den højeste dagpengesats. Medlemmet skal i øvrigt stå til rådighed efter de almindelige regler.

⁶ Lov nr. 479/2009

Figuren nedenfor viser et overblik over ungereglerne inden for den ordinære dagpengeperiode på 3.848 timer.

Figur 5: Overblik over reglerne for beregning af dagpengesatsen inden for den ordinære dagpengeperiode for tre medlemstyper under 25 år.

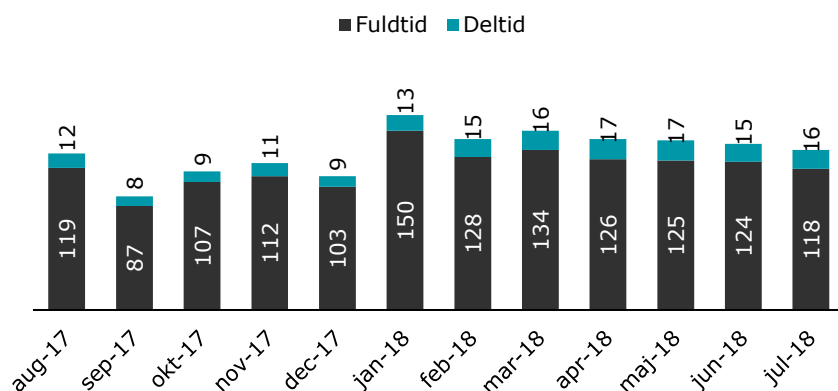


4.2 Problemstillinger

På de afholdte workshops har a-kasser og interessenter peget på, at de nuværende ungeregler er skrevet, så de er svære at forstå, og at reglerne er besværlige at administrere for a-kasserne.

Antallet af unge medlemmer under 25 år, som er omfattet af ungeindsatsen, lå fra august 2017 til juli 2018 på mellem 95-163 unge, jf. nedenstående tabel.

Figur 6: Antallet af medlemmer, som er omfattet af ungesatsen (august 2017 - juni 2018).



Kilde: FLEUR

Anm.: Opgørelsen tager udgangspunkt i medlemmer under 25 år, der modtager en sats, som svarer til 50 % af maksimumsatsen

Konsekvensen af de komplicerede regler er ifølge a-kasserne en lavere grad af gennemsigtighed i dagpengesystemet, fordi medlemmerne har vanskeligt

ved at forstå reglerne, og a-kasserne oplever vanskeligheder i forhold til at formidle reglernes betydning til medlemmerne.

A-kasserne peger på, at en af grundene til, at reglerne er svære at forstå, skyldes den måde, reglerne er skrevet på. Eksempelvis er flere regler og undtagelser skrevet sammen. Et konkret eksempel herpå er § 52 a, stk. 2. Her fastsættes det, at satsen nedsættes til 50 procent for medlemmer uden en kompetencegivende uddannelse efter 962 timer på dagpenge, medmindre medlemmet har arbejdet mere end 3.848 timer inden for tre år. Bestemmelsen indeholder to regler – først en undtagelse til hovedreglen og derefter en undtagelse til denne undtagelse. Formuleringen i loven fremgår af boksen til højre.

A-kasser og interessenter har på de afholdte workshopper derudover peget på, at reglen om satsnedsættelse for unge dagpengemodtagere, der deltager i et tilbud om vejledning og opkvalificering, gør ungereglerne vanskelige at forstå og administrere efter. Det begrundes med, at der gælder forskellige regler for om deltagelse i tilbud medfører satsnedsættelse – dette afhænger af det konkrete medlems situation.

Udsnit fra lovens § 52 a, stk. 2 (ungeregler):

“Et medlem, som ikke har gennemført en uddannelse af den i § 54 nævnte art, og som har haft 962 timers dagpenge som fuldtidsforsikret og 780 timers dagpenge som deltidsforsikret, jf. § 55, stk. 1 og 2, modtager dagpenge, der svarer til 50 pct. af højeste dagpenge, jf. §§ 47 og 70, indtil medlemmet har haft 3.848 timers dagpenge som fuldtidsforsikret og 3.120 timers dagpenge som deltidsforsikret, jf. § 55, stk. 1. Det gælder dog ikke et fuldtidsforsikret medlem, der som lønmodtager inden for 3 år har fået indberettet mindst 3.848 løntimer i henhold til lov om et indkomstregister eller i en tilsvarende periode har udøvet selvstændig virksomhed i væsentligt omfang, eller et deltidsforsikret medlem, der som lønmodtager inden for 3 år har fået indberettet mindst 2.565 løntimer i henhold til lov om et indkomstregister.”

Endvidere peger a-kasser på, at reglen om satsnedsættelse ved tilbud om vejledning og opkvalificering er administrativ tung at håndtere, da opstartstidspunkt og varighed af tilbuddene ofte ændres flere gange, inden medlemmet reelt starter i tilbuddet eller mens medlemmet er i selve tilbuddet. Dette medfører gentagen vejledning om og håndtering af henholdsvis satsnedsættelse/ikke satsnedsættelse alt efter, hvornår tilbuddet startes, samt om tilbuddets varighed sættes til under eller over fire uger.

A-kasser og interessenter har endvidere på de afholdte workshopper peget på, at reglen om satsnedsættelse for unge dagpengemodtagere, der deltager i højskole- eller daghøjskoleforløb i 20 timer om ugen eller derover i praksis stort set ikke finder anvendelse, da meget få deltager i højskole eller daghøjskoleforløb efter denne regel.

4.3 Forenklingsforslag

For at adressere de beskrevne problemstillinger er der opstillet et samlet forslag til, hvordan ungereglerne kan forenkles, så de bliver lettere at forstå for både medlemmer og administrere for a-kassemedarbejdere, samtidigt med at intentionerne med reglerne fastholdes.

Forenklingsforslaget er opstillet ud fra princippet om, at det ikke må være mere attraktivt at være på dagpenge end at tage en uddannelse på ordinære vilkår. Med forslagene lægges der op til, at unge under 25 år som udgangspunkt sættes ned i ydelse efter et halvt år på dagpenge, medmindre de har en uddannelse, som kan give ret til dagpenge på dimittendvilkår, eller opfylder krav vedrørende tidligere beskæftigelse. Tilbud om vejledning og opkvalificering påvirker ikke satsen, og satsen forbliver nedsat ved overgang til en eventuel forlænget dagpengeperiode.

Forenklingsforslaget er:

- Forslag 2: Ungereglerne tager udgangspunkt i ét overordnet princip. Særregler om tilbud, højskoleforløb og satsskifte ved overgang fra ordinær til forlænget dagpengeperiode afskaffes.

Forslaget er uddybet nedenfor.

4.3.1 Forslag 2: Ungereglerne tager udgangspunkt i ét overordnet princip, og særregler om tilbud, højskoleforløb og satsskifte ved overgang til forlænget dagpengeperiode afskaffes

Det foreslås, at ungereglerne forenkles, således at de bygger på et enkelt, overordnet princip om, at dagpengesatsen nedsættes efter 962 timer på dagpenge, hvis man er under 25 år, medmindre man har en uddannelse, som kan give ret til dagpenge på dimittendvilkår, eller har haft arbejde i to inden for de seneste tre år. Unge, der allerede har en uddannelse, der kan give ret til dagpenge på dimittendvilkår, eller som har haft arbejde i to år inden for de seneste tre år, vil fortsat vil have ret til en individuelt beregnet dagpengesats efter de almindelige regler.

Med forslaget vendes formuleringen om, så man som udgangspunkt får nedsat dagpengesatsen – dog ikke hvis man allerede har en uddannelse eller opfylder beskæftigelseskravet. Ved at vende formuleringen om fremhæves intention om, at unge uden uddannelse skal uddanne sig i det ordinære uddannelsessystem fremfor at være i dagpengesystemet.

Forslaget indebærer, at dagpengesatsen gøres uafhængig af, om et medlem deltager i et tilbud om vejledning og opkvalificering efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Dermed fjernes reglen om satsnedsættelse ved deltagelse i tilbud om vejledning og opkvalificering. Det betyder, at unge dagpengemodtagere under 25 år fremover kan deltage i tilbud om vejledning og opkvalificering af mere end fire ugers varighed uden, at det får betydning for deres dagpengesats. I perioden juli 2017 til juni 2018 var der ca. 35 unge dagpengemodtagere, der fik nedsat deres dagpengesats som følge af deltagelse i tilbud om vejledning og opkvalificering. Denne del af forslaget forventes derfor at berøre ca. 35 dagpengemodtagere.

Derudover indebærer forslaget, at reglen om højskoleforløb for dagpengemodtagere under 25 år afskaffes. Unge medlemmers mulighed for at deltage i højskoleforløb, mens de er på dagpenge, vil således fremover afhænge af de almindelige regler for rådighed og dagpenge under uddannelse. Der henvises til tema 7 om rådighed og uddannelse. Denne del af forslaget vurderes at berøre ca. 35 unge dagpengemodtagere, idet størstedelen af de deltagende a-kasser på workshopperne tilkendegav, at de aldrig har hørt om, at reglen er blevet anvendt i praksis.

Sidst indebærer forslaget, at unge dagpengemodtagere, som får nedsat dagpengesatsen til 50 procent af højeste dagpenge efter 962 timer, fortsætter med nedsat dagpengesats efter udløb af den ordinære dagpengeperiode. Der er årligt ca. 15 unge dagpengemodtagere, der oplever satsskiftet ved overgangen til forlænget dagpengeperiode, og derfor berører denne del af forslaget relativt få medlemmer.

Forslaget om at afskaffe satsændringen ved udløb af den ordinære dagpengeperiode stemmer overens med incitamenterne i den adfærd, som ungereglerne har til formål at fremme – det vil sige at gøre det mere

attraktivt for unge at uddanne sig i det ordinære uddannelsessystem fremfor i dagpengesystemet. Samtidig er denne målgruppe den eneste, der oplever satsskifte ved overgang fra ordinær til forlænget dagpengeperiode, hvorfor forslaget er i tråd med de generelle regler på området.

Nedenfor fremgår konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Tabel 5: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 2	Ét overordnet princip for ungereglerne	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?		Forslaget gør ungereglerne mere enkle for medlemmerne, fordi der indføres et klart skel mellem, hvem der bliver sat ned i ydelse og hvornår.
- Administrativ forenkling?		Forslaget vil medføre en forenkling for a-kasserne, idet reglerne simplificeres og bliver lettere at formidle til medlemmerne. Der bliver færre undtagelser at administrere for a-kasserne, og a-kasserne skal ikke længere regulere dagpengesatsen i forbindelse med deltagelse i tilbud om vejledning og opkvalificering og ved overgang til en eventuel forlænget dagpengeperiode.
- Øget digitalisering?		Forslaget medfører ikke øget digitalisering, fordi a-kassernes it-systemer allerede håndterer skift af sats.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?		Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, idet medlemmer under 25 år ikke længere vil blive sat ned i ydelse ved deltagelse i tilbud om vejledning og opkvalificering. Medlemmer, der overgår fra ordinær til forlænget dagpengeperiode, vil ikke længere på skiftet sats ved overgangen. Det vil samtidig ikke længere være muligt for medlemmer at gå på højskole ud over de almindelige rådighedsregler.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

5 Fradragsregler

Medlemmer, der har arbejde og indtægter, mens de modtager dagpenge fra a-kassen, skal som udgangspunkt have trukket arbejdet og indtægterne fra deres ydelse. Det sker digitalt eller manuelt afhængigt af, hvilken type arbejde eller indtægt, der er tale om.

Dagpenge er en arbejdsindtægtserstattende ydelse. Derfor skal et medlem, der har arbejde eller indtægter fra arbejde samtidig med, at medlemmet er ledigt og modtager dagpenge fra a-kassen, have arbejdet trukket fra i ydelsen.

Ulønnet arbejde medfører også fradrag i dagpengene. Det skyldes, at ledige medlemmers aktiviteter ikke må begrænse udbuddet af arbejde – altså må ledige ikke modtage dagpenge og samtidig udføre opgaver, som ellers kunne være udbudt som lønnet arbejde.

5.1 Reglerne om fradrag i dagpenge

Af de gældende regler om fradrag i dagpenge fremgår det både, hvilke typer af arbejde og indtægter, der medfører fradrag og hvilke typer, der ikke medfører fradrag i dagpengene. En oversigt over indtægter og arbejde, der henholdsvis medfører og ikke medfører fradrag i dagpengene efter reglerne i dag fremgår af bilag 1.

Fradrag i dagpengene sker time for time. Hvis arbejdstiden ikke indberettes som løntimer i indkomstregistret, eller der er tale om indtægter fra andet end arbejde, omregnes indkomsten eller indtægten til et timetal, som trækkes fra det antal dagpengetimer, som den enkelte har ret til.

Arbejde i en selvstændig virksomhed og ulønnet arbejde medfører fradrag i dagpengene med det antal timer, som medlemmet oplyser om. Herudover medfører arbejde som selv- og medbygger fradrag i dagpengene.

5.2 Problemstillinger

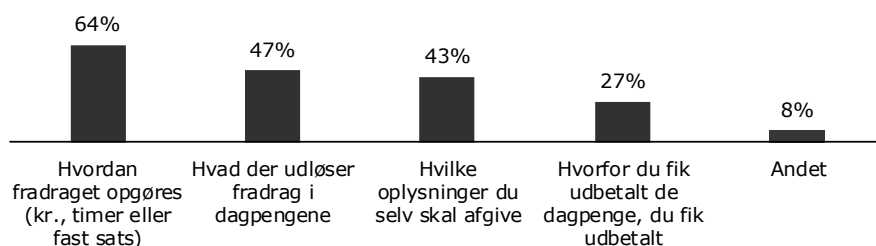
38 procent af de forsikrede ledige, der har deltaget i foranalysens spørgeskemaundersøgelse, oplyser, at de har oplevet at være i tvivl om, hvilke regler der gælder for fradrag i dagpengene.

Tvivlen handler typisk om, hvordan fradraget opgøres, hvad der udløser fradrag, og hvilke oplysninger medlemmet skal give a-kassen, jf. figur 7.

De gældende regler om fradrag i dagpenge findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., § 58.
2. Bekendtgørelse om udbetaling af dagpenge [Ændres pr. 1. oktober]

Figur 7: Baggrund for tvivl om reglerne for fradrag blandt forsikrede ledige.



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt forsikrede ledige (n = 500). Bem.: Det har været muligt at vælge flere svarkategorier, hvorfor værdierne summer til mere end 100 procent.

Udover at fradragsreglerne kan være komplicerede at forstå for medlemmer, har a-kasserne på de afholdte workshoper udpeget tre områder, hvor de oplever, at administrationen af fradragsreglerne er uhensigtsmæssig eller kompliceret. A-kasserne har fremhævet følgende:

Digitaliserbarheden af fradragsreglerne

Administrationen af fradragsreglerne er omfattet af manuelle arbejdsgange i a-kasserne, fordi ikke alle forhold, der skal foretages fradrag for, findes i registre. Dette begrænser digitaliserbarheden af fradragsreglerne, og nogle arbejdsgange er derfor med de nuværende regler ikke mulige at automatisere eller digitalisere.

Fradrag for pensioner

Administrationen af fradrag for pensioner er kompliceret, fordi der gælder forskellige regler for fradrag for pension alt efter, hvilken type pension der er tale om. Pensioner, som er led i et tidligere ansættelsesforhold og udbetales løbende, medfører fradrag i dagpengene. Baggrunden herfor er, at denne type af pensioner anses for at træde i stedet for en arbejdsfortjeneste. Pensioner, som er led i et tidligere ansættelsesforhold, men som udbetales på én gang, medfører dog ikke fradrag i dagpengene. Privattegnede pensioner, der er uden forbindelse til tidligere arbejdsgivere, medfører ikke fradrag i dagpengene. Det samme gælder pensioner som følge af tab af arbejdsevne og invalidepensioner.

Det kan være vanskeligt for a-kasserne at undersøge og vurdere, om en pension stammer fra et tidligere ansættelsesforhold, eller om den er privat. Det gælder især i situationer, hvor arbejdsgiver tilbageholder pensionsbidrag i medarbejderens løn og indbetaler beløbet til den ansattes private pensionsordning.

Samspillet mellem fradrag og tekniske belægninger

A-kasser og interessenter har fremhævet en problemstilling af mere teknisk karakter, som omhandler følgende: Dagpengemodtagere, der afmelder sig midt i en måned på grund af overgang til beskæftigelse, skal have trukket den periode, hvor de er i beskæftigelse, fra i udbetalingen af dagpengene. Det sker ved at trække 7,4 timer fra dagpengene per hverdag i den afmeldte periode (såkaldte tekniske belægninger). På samme tid skal der ske fradrag i dagpengene for arbejde i den afmeldte periode, inkl. weekendarbejde, jf. bilag 2. Reglerne omkring fradrag og tekniske belægninger sammenholdt med, at dagpengene opgøres månedsvist, betyder, at medlemmer i nogle tilfælde ikke vil få udbetalt dagpenge i en måned, selv om pågældende har været ledig, har deltaget i samtaler eller tilbud, har søgt job og joblogget i en del af måneden. I sådanne situationer

kan det bedre betale sig for medlemmer at forblive i dagpengesystemet, hvis de får arbejde i løbet af en måned, fordi de - hvis de fortsat står til rådighed for andet fuldtidsarbejde - kun bliver trukket for det arbejde, de udfører. Også medlemmer, der bliver ledige i en måned, kan opleve dette. Reglerne giver samtidig anledning til administration, herunder også i jobcentrene. Problemstillingen er mere teknisk beskrevet i bilag 2.

5.3 Forenklingsforslag

Dagpengekommissionen drøftede mulighederne for at gøre fradragsreglerne mere enkle og digitaliserbare. Dagpengekommissionen kom i den forbindelse med følgende anbefalinger vedrørende fradrag i dagpengene:

- De gældende regler for modregning af andet end lønindkomst fastholdes og digitaliseres yderligere.
- Der indføres en markering af indtægten fra offentligt ombud og hverv i indkomstregistret.
- De pensioner, som skal fradrages i dagpengene, udskilles manuelt af a-kassen. Spørgsmålet om bedre mulighed for digital behandling af pensioner bør undersøges i et relevant forum.
- De ophavsrettigheder og legater, som skal modregnes i dagpengene, oplyses af medlemmerne på tro og love.

I forlængelse af Dagpengekommissionens anbefalinger blev aftalepartierne bag "Aftale om et tryggere dagpengesystem" enige om, at de gældende regler for modregning af andet end lønindkomst skal digitaliseres yderligere.

I tråd med Dagpengekommissionens arbejde og i forlængelse af de beskrevne problemstillinger er der opstillet to forenklingsforslag vedrørende de gældende regler omkring fradrag i dagpengene.

Forenklingsforslagene er:

- Forslag 3: Fradragsreglerne gøres mere digitaliserbare under hensyntagen til reglernes bagvedliggende intentioner.
- Forslag 4: Fradrag for arbejde i weekenden kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage.

De to forenklingsforslag er uddybende beskrevet nedenfor.

5.3.1 Forslag 3: Fradragsreglerne gøres mere digitaliserbare under hensyntagen til reglernes bagvedliggende intentioner

Det foreslås, at fradrag i dagpengene som hovedregel sker for al A- og B-indkomst, hvoraf der er betalt arbejdsmarkedsbidrag. Det betyder, at de indtægter, der medfører fradrag, findes digitalt i indkomstregisteret. Dette er i overensstemmelse med de bagvedliggende intentioner i reglerne, hvorefter der skal ske fradrag i dagpenge af direkte arbejdsrelaterede indkomster eller lignende.

Som en del af forslaget foreslås det, at reglerne for fradrag for pensioner ensrettes, så der fradrages i dagpengene for alle pensionstyper med *løbende* udbetaling, uanset om de er relaterede til tidligere ansættelsesforhold eller er privattegnede. Oplysninger om udbetaling af løbende pensioner indberettes i dag til indkomstregistret og findes derfor digitalt.

Med forslaget sidestilles private pensionsopsparinger med pensionsopsparinger finansieret af bidrag fra arbejdsgiver, og der skal ikke

længere ske en manuel vurdering af, om pensionsudbetalingen er relateret til et tidligere ansættelsesforhold. Forslaget indebærer dermed en ændring i forhold til det eksisterende princip om, at fradrag udelukkende sker for direkte arbejdsrelaterede indkomster, herunder pensioner. Begrundelsen for forslaget er, at en del pensionsindbetalinger i dag sker til private pensionsopsparinger⁷.

Forslaget vedrører alle pensionsudbetalinger af *løbende* karakter, fordi den *løbende* udbetaling i praksis fungerer som en indtægtserstattende indkomst. Forslaget indebærer endvidere, at engangsudbetalinger fra kapitalpensioner og kapitalforsikringer fortsat ikke vil medføre fradrag i dagpengene, fordi de ikke på samme måde har karakter af indtægtserstattende indkomst.

Fradragsreglernes intention om at sikre, at dagpengemodtagere ikke udfører arbejde af ordinær karakter, der kan begrænse udbuddet af arbejde, samt bestemte politiske aftaler nødvendiggør en række undtagelser til hovedforslaget om fradrag for A- og B-indkomst, hvoraf der er betalt arbejdsmarkedsbidrag, og løbende pensionsudbetalinger.

Undtagelser til hovedforslaget

Følgende typer af arbejde og indtægter er undtagelser til hovedforslaget:

- Arbejde med selvstændig virksomhed (medfører fradrag)
- Udenlandsk arbejde (medfører fradrag)
- DIS-indkomst (medfører fradrag)
- Ulønnet arbejde (medfører fradrag)
- Fritidsbeskæftigelse (medfører fradrag)
- Frivilligt, ulønnet arbejde over 44 timer per måned (medfører fradrag)
- Rådighedsvederlag, personlige tillæg mv. til deltidsansatte brandmænd, indtægter fra hverv i hjemmeværn, lokalt beredskab, frivilligt brandværn mv. (medfører *ikke* fradrag)
- Indtægter for hverv som nævning, domsmand, lægdommer (medfører *ikke* fradrag)
- Indtægter som et medlem af en kommunalbestyrelse og et regionsråd modtager for hverv (medfører *ikke* fradrag)
- Feriepenge og betaling for feriedage uden at ferien holdes (medfører *ikke* fradrag)

Det samlede forslag medfører, at fradragsreglerne gøres mere digitaliserbare, fordi de omfattede indtægter i forslaget som udgangspunkt fremgår af indkomstregistret. Oplysninger om arbejde med selvstændig virksomhed, udenlandsk arbejde, ulønnet arbejde, fritidsbeskæftigelse og frivilligt, ulønnet arbejde fremgår ikke af registrene, og derfor kan der ikke ske en fuld digitalisering af fradragsreglerne.

Forslaget indebærer en ændring i forhold til gældende regler om, hvilke forhold der medfører fradrag og ikke medfører fradrag. Konsekvenserne fremgår i nedenstående tabel.

⁷ I 2017 var 16 procent af pensionsindbetalinger til privattegnede pensionsordninger (Kilde: Danmarks Statistik).

Tabel 6: Konsekvenser ved ændring af fradragsreglerne efter forslag 3.

Forhold, der i dag medfører fradrag, men som ikke vil medføre fradrag efter forslaget	Forhold, der i dag ikke medfører fradrag, men som vil medføre fradrag efter forslaget
Mindre byggearbejder i egen bolig	• Indtægter fra førsteudsendelser mv. af bøger, fotografier, film mv., hvis indtægten ikke stammer fra arbejde inden for medlemmets sædvanlige arbejdsområde, hvor genanvendelse mv. er normale. • Licensafgifter. • Koda/Gramex-afgifter • Efterløn efter funktionærlovens § 8, efterindtægt efter kapitel 6 i lov om tjenestemandspension, godtgørelse for usaglig afskedigelse efter hovedaftalens § 4, stk. 3, og funktionærlovens § 2 b mv., fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a og godtgørelse efter ligebehandlingsloven. • Vederlag, der modtages for at overholde konkurrence- eller kundeklausuler, hvis det udbetales løbende. • Tantieme, gratiale, bonus, opsparet søgnehelligdagsbetaling og lignende udbetalinger, som vedrører et arbejdsforhold. • Løbende pensionsudbetalinger, der ikke er led i et tidligere ansættelsesforhold (ikke AM-bidrag)

En afledt konsekvens af forslaget er, at der skabes en større sammenhæng mellem de forhold, der medfører fradrag, og de forhold, der kan medregnes til indkomst- og beskæftigelseskravet i genoptjeningen af dagpengeretten. Der vil dog fortsat være en række undtagelser.

Tabel 7: Sammenhæng mellem de forhold, der kan medregnes til indkomst- og beskæftigelseskravet, og forslaget om fradrag.

Forhold	Medfører fradrag efter forslaget (ja/nej)	Kan medregnes til indkomst- og beskæftigelseskravet (ja/nej)
Rådighedsvederlag, personlige tillæg mv. til deltidsansatte brandmænd	Nej*	Ja
Indtægter fra hverv i hjemmeværn, lokalt beredskab, frivilligt brandværn mv.	Nej*	Ja til indkomstkrevet, men nej til beskæftigelseskravet
Indtægter for hverv som nævning, domsmand, lægdommer	Nej*	Ja til indkomstkrevet, men nej til beskæftigelseskravet
Indtægter som et medlem af en kommunalbestyrelse og et regionsråd modtager for hverv	Nej*	Ja til indkomstkrevet, men nej til beskæftigelseskravet
Feriepenge og betaling for feriedage	Nej	Ja

uden at ferien holdes		
Mindre byggearbejder i egen bolig	Nej	Nej
Arbejde med selvstændig virksomhed	Ja	Ja
Udenlandsk arbejde	Ja	Ja
DIS-indkomst	Ja	Ja
Ulønnnet arbejde	Ja	Nej
Fritidsbeskæftigelse	Ja	Nej
Frivilligt, ulønnet arbejde over 44 timer per måned	Ja	Nej
Indtægter fra førsteudsendelser mv. af bøger, fotografier, film mv.	Ja	Ja
Licensafgifter ¹	Ja	Ja
Koda/Gramex-afgifter	Ja	Ja
Efterløn efter funktionærloven, fratrædelsesgodtgørelse mv.	Ja	Ja
Vederlag, der løbende modtages for at overholde konkurrence- eller kundeklausuler	Ja	Ja
Tantieme, gratiale, bonus mv.	Ja	Ja
Løbende pensionsudbetalinger	Ja	Nej

* Som følge af politiske aftaler

1. Licensafgift er en afgift for brug af en licens, fx til fremstilling af produkter. Det kan f.eks. være en afgift, der skal betales til en patenthaver for at få lov at anvende patenthaverens opfindelse.

Konsekvenserne ved at ændre fradragsreglerne, så der er en direkte kobling mellem arbejdsmarkedsbidrag og fradrag, er beskrevet på en række udvalgte parametre i oversigten nedenfor.

Tabel 8: Oversigt over konsekvenserne ved forslaget om mere digitaliserbare fradragsregler.

Forslag 3	Fradrag for indkomst, hvoraf der er betalt arbejdsmarkedsbidrag og alle løbende pensionsudbetalinger	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?		Forslaget vil betyde en forenkling for medlemmerne, idet der gælder et generelt princip om, at al A- og B-indkomst, der er indberettet til indkomstregisteret, og hvoraf der er betalt arbejdsmarkedsbidrag, medfører fradrag. Forslaget tager derudover udgangspunkt i et mere klart princip for, hvornår en pension medfører fradrag. Derfor er der tale om en forenkling for medlemmerne.
- Administrativ forenkling?		Forslaget medfører administrativ forenkling for a-kasserne, fordi de forhold, der medfører fradrag, som udgangspunkt fremgår af indkomstregisteret. Det vil gøre den månedlige samkøring nemmere. Det er samtidig en administrativ forenkling, at a-kasserne ikke længere skal vurdere, hvorvidt en pension er relateret til tidligere ansættelsesforhold, eller om den er privattegnet. A-kassen skal udelukkende afdække, om pensionen udbetales løbende eller på én gang.

- Øget digitalisering?	●	Forslaget vil gøre fradragsreglerne mere digitaliserbare, fordi der sker en samkøring med indkomstregistret.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	●	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, fordi nogle af de indtægter m.v., der i dag ikke medfører fradrag, vil komme til at medføre fradrag, og omvendt vil nogle forhold m.v., der i dag medfører fradrag, ikke medføre fradrag efter modellerne.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

5.3.2 Forslag 4: Fradrag for arbejde i weekenden kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage

Det foreslås, at reglerne omkring forholdet mellem tekniske belægninger og fradrag i dagpengene ændres, så fradrag for arbejdstimer udført i weekenden kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage. Det vil sige, at et medlem ikke både skal fradrages i dagpengene for weekendarbejde og fratrækkes 7,4 timer per hverdag i afmeldte perioder. Omfanget af tekniske belægninger på hverdage kommer derfor til at afhænge af, om medlemmet har udført arbejde i weekenderne.

Forslaget har til formål at imødekomme den tekniske problemstilling om, at det ikke altid kan betale sig for medlemmer at afmelde sig dagpenge midt i en måned på grund af beskæftigelse.

Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for a-kasser og jobcentre samt en forenkling for medlemmerne. A-kassernes og jobcentrenes administration lettes ved, at de ikke længere har administration forbundet med medlemmer, som er i beskæftigelse, men som ikke afmelder sig dagpengesystemet. For medlemmerne er der tale om en forenkling, fordi der vil være en entydig sammenhæng mellem arbejde, fradrag og de udbetalte dagpenge i slutningen af måneden.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 9: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 4	Fradrag i weekenden trækkes i tekniske belægninger på hverdage	
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>	
- Forenkling for borgerne?	●	Forslaget vil gøre reglerne omkring udbetaling af dagpenge lettere at forstå for medlemmerne.
- Administrativ forenkling?	●	Forslaget vil gøre det lettere for a-kasserne at formidle reglerne til deres medlemmer. Forslaget vil betyde en administrativ forenkling for a-kasserne og jobcentrene, som ikke længere har administration forbundet med medlemmer, der er i beskæftigelse, men som ikke framelder sig dagpenge og på jobcentret, fordi det bedre kan betale sig at forblive i systemet måneden ud.
- Øget digitalisering?	○	Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	●	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, fordi der fremover ikke vil ske fradrag ud over de tekniske belægninger, og derfor vil der samlet set blive udbetalt flere dagpenge til medlemmerne. Forslaget giver incitament til at tage arbejdstimer i weekenden, da det ikke giver

	yderligere fradrag i dagpengene.
--	----------------------------------

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

6 Rådighed og sanktioner

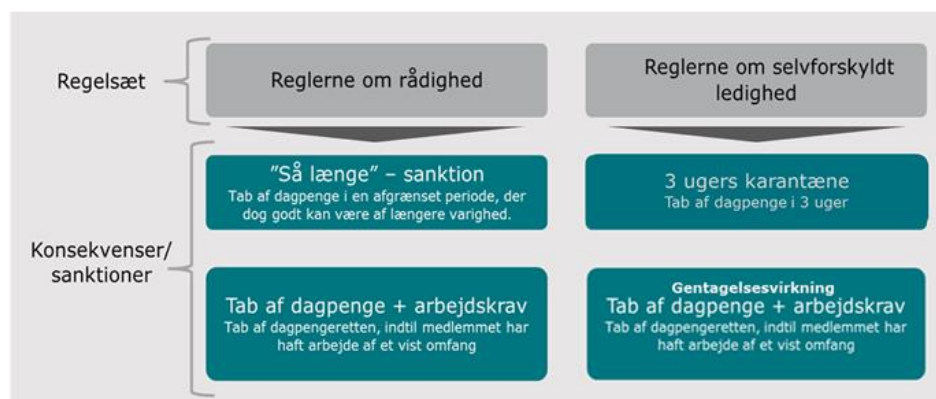
Forsikrede ledige skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at modtage dagpenge. Hvis den ledige ikke opfylder rådighedsforpligtelsen eller er selvforskyldt ledig, er det a-kassens ansvar at sanktionere.

Sanktionsreglerne er ét af to undertemaer inden for temaet rådighed og sanktioner. Regler, problemstillinger og forenklingsforslag vedrørende sanktionsreglerne er beskrevet i dette kapitel. Forenkling af reglerne vedrørende dagpenge under uddannelse er behandlet i kapitel 7.

6.1 Regler vedrørende sanktioner

Hvis ledige medlemmer enten ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet eller selv er skyld i ledigheden, har de ikke ret til dagpenge. Reglerne herom findes i to regelsæt: 1) reglerne om rådighed og 2) reglerne om selvforskyldt ledighed. I figuren nedenfor er konsekvenserne af ikke at stå til rådighed (jf. kasserne til venstre i figuren) eller selvforskyldt ledighed (jf. kasserne til højre i figuren) illustreret. Under figuren er de enkelte sanktionsformer uddybet nærmere.

Figur 8: Illustration af konsekvenser/sanktioner under regelsættet om hhv. rådighed og selvforskyldt ledighed.



Reglerne og rådighed og sanktioner findes i:

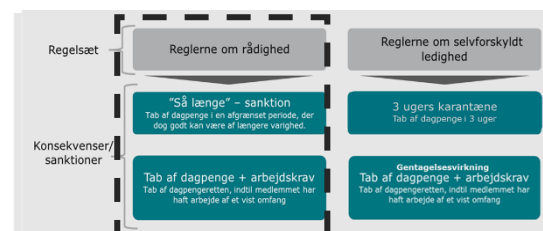
1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (§§ 62, 63, 63a).
2. Bekendtgørelse om rådighed.
3. Bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed.

Reglerne om rådighed: Konsekvenser/sanktioner

I reglerne om rådighed findes der to typer af dagpengemæssige konsekvenser/sanktioner:

- **"Så længe"-sanktioner**

"Så længe"-sanktionen indebærer, at den ledige ikke får dagpenge i en periode, som varer "så længe", at medlemmet ikke lever op til rådighedsforpligtelserne. Et eksempel herpå er, at medlemmet ikke kan få dagpenge "så længe", medlemmet ikke er tilmeldt som arbejdssøgende hos jobcenteret.



- **Tab af dagpengeretten og arbejdskrav**
Et medlem kan tabe dagpengeretten, indtil medlemmet har haft arbejde af et vist omfang. Et eksempel herpå er, hvis medlemmet ikke har den fornødne evne eller vilje til at stå til rådighed. I dette tilfælde vil medlemmet miste retten dagpenge og samtidig få et arbejdskrav. Boksen til højre beskriver, hvad et sådant arbejdskrav indebærer

Reglerne om selvforskyldt ledighed: Konsekvenser/sanktioner

I reglerne om selvforskyldt ledighed findes der ligeledes to typer af dagpengemæssige konsekvenser/sanktioner:

- **Tre ugers karantæne**
Efter gældende regler i bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed skal et medlem have tre ugers karantæne⁸⁹, hvilket vil sige tab af dagpenge i tre uger, hvor medlemmet ellers ville have ret til dagpenge, hvis medlemmet er selvforskyldt ledig. Et eksempel herpå er, hvis medlemmet opsiget et arbejde uden en gyldig grund, herunder går ned i arbejdstid eller tager orlov.
- **Gentagelsesvirkning: tab af dagpenge og arbejdskrav**
Efter gældende regler mister et medlem dagpengeretten, når medlemmet to gange inden for 12 måneder er blevet selvforskyldt ledig. Dette kaldes gentagelsesvirkning. For at kunne få dagpenge igen skal medlemmet opfylde et arbejdskrav (jf. ovenfor). Gentagelsesvirkningen betyder således, at en sanktion for selvforskyldt ledighed afhænger af eventuelle tidligere sanktionsafgørelser.

I bilag 3 ses en oversigt over hvilke situationer, der medfører en "så længe"-sanktion, tab af dagpengeretten og et arbejdskrav, tre ugers karantæne og gentagelsesvirkning.

6.2 Problemstillinger

En spørgeskemaundersøgelse blandt de ledige medlemmer viser, at langt størstedelen af medlemmerne er bekendte med, at a-kassen i bestemte situationer kan give en sanktion (83 procent). 17 procent af de adspurgte ledige medlemmer har oplevet at være i tvivl om reglerne på området. De, der har været i tvivl om reglerne, angiver mange forskellige årsager hertil, men den hyppigste årsag er, at reglerne er uklare/komplicerede (34 procent).

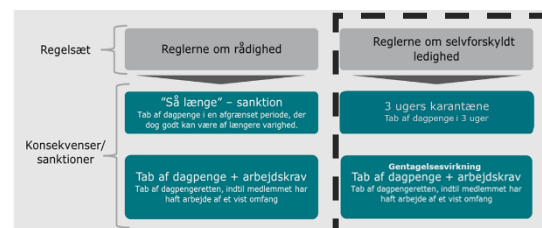
De afholdte workshopper med a-kasser og interessenter samt i interview med ledige medlemmer understøtter, at de nuværende sanktionsregler kan være svære at forstå. Her er der peget på, at sanktionsregler inden for særligt to områder er komplicerede at forstå for borgerne samt at formidle for a-kasserne:

Gentagelsesvirkning

Ved tab af dagpengeret + arbejdskrav, indebærer arbejdskravet:

Et fuldtidsforsikret medlem kan igen få dagpenge, når medlemmet har fået indberettet 300 løntimer i henhold til lov om et indkomstregister inden for en sammenhængende periode, der dækker tre måneder ved månedsindberetninger, eller 276 løntimer inden for en sammenhængende periode, der dækker 12 uger ved uge- eller 14-dages-indberetninger. Et deltidsforsikret medlem kan igen få dagpenge, når medlemmet har fået indberettet 150 løntimer i henhold til lov om et indkomstregister inden for en sammenhængende periode, der dækker tre måneder ved månedsindberetninger, eller 138 løntimer inden for en sammenhængende periode, der dækker 12 uger ved uge- eller 14-dages-indberetninger.

Fra den 1. oktober 2018 kan et medlem også få dagpenge igen, når medlemmet har haft en samlet indtægt opgjort som A- og B-indkomst samt overskud ved selvstændig virksomhed, der i et indkomstår udgør mindst 228.348 kr. (2018) for fuldtidsforsikrede og mindst 152.232 kr. (2018) for deltidsforsikrede, og medlemmet i det pågældende år ikke har modtaget dagpenge.



⁸ En karantæne er for et fuldtidsforsikret medlem 111 timer, men er dog fx udstået, hvis medlemmet, fra den dag karantænen har virkning, har fået indberettet mindst 185 løntimer i henhold til lov om et indkomstregister. 1).

⁹ En karantæne er udstået, hvis karantænen ikke er afviklet senest 3 måneder efter den dag, hvor den får virkning. En karantæne for kontraopsigelse eller accept af for kort opsigelsesvarsel er udstået, hvis den ikke er afviklet senest på det tidspunkt, hvor medlemmet skulle være fratrådt efter arbejdsgiverens opsigelsesvarsel.

Det er især reglen om gentagelsesvirkning, som både a-kasser, medlemmer og interessenter på de afholdte workshopper og interview har peget på, er svær at forstå for medlemmerne. Der peges på, at det opleves som uigennemskueligt, at samme type forseelse kan medføre forskellige former for sanktioner, og at mindre forseelser, som fx at medlemmet ikke møder eller møder for sent i et tilbud på 1. dagen, kan medføre tab af dagpenge samt et arbejdskrav.

Samtidig beskriver a-kasserne, at reglen om gentagelsesvirkning er administrativt besværlig på grund af følgende:

- Medlemmer, der rammes af gentagelsesvirkningen, kommer oftere ud i et ydelses- og systemskifte, og skal ændre målgruppe i jobcenteret og evt. have iværksat en anden indsats.
- Medlemmer, der rammes af gentagelsesvirkningen og er pålagt et arbejdskrav, har brug for gentagen og hyppigere vejledning for at få at vide, om de har timer nok til at opfylde arbejdskravet – hvilket for nogle kan tage flere år.

Sanktionsregler vedrørende manglende fremmøde

A-kasser og de interviewede medlemmer peger endvidere på, at sanktionsreglerne om manglende fremmøde i tilbud opleves som uigennemskuelige for medlemmerne, fordi samme forseelse i nogle tilfælde giver en "så længe"-sanktion og andre gange en sanktion på baggrund af selvforskyldt ledighed. I de tilfælde, hvor et medlem udebliver fra et tilbud, som medlemmet allerede er påbegyndt i, medfører forseelsen en "så længe" sanktion, hvilket vil sige, at medlemmet får dagpenge, så snart medlemmet møder op i tilbuddet igen. Hvis medlemmet til gengæld ikke møder op på den *første dag* i et tilbud, kategoriseres det som selvforskyldt ledighed og medfører dermed tre ugers karantæne. Det skyldes, at udeblivelsen i dette tilfælde betragtes som om medlemmet "afslår" tilbuddet. Samtidig tæller forseelsen med i gentagelsesvirkningen og kan dermed potentielt betyde tab af dagpenge og et arbejdskrav.

6.3 Forenklingsforslag

For at adressere de beskrevne problemstillinger, er der i nedenstående opstillet to forslag til, hvordan sanktionssystemet kan forenkles, så det er nemmere at administrere for a-kasserne, men ikke mindst, så det er nemmere at forstå for medlemmerne.

Samlet set foreslås et mere enkelt og ensrettet sanktionssystem.

De to forenklingsforslag er:

- Forslag 5: Gentagelsesvirkningen afskaffes. I stedet gives en fastsat karantæne/sanktion.
- Forslag 6: Sanktioner vedrørende udeblivelse eller fravær fra tilbud ensrettes.

Konsekvensen heraf er, jf. forslag 5, at gentagelsesvirkningen afskaffes, således at der kun er tre former for sanktioner i systemet, samt at sanktioner vedrørende udeblivelse fra tilbud ensrettes.

Forslagene understøtter intentionen om at gøre sanktionsreglerne lettere at forstå for medlemmer og lettere at administrere for a-kasserne. Samtidig sikrer forslagene fortsat intentionen om, at de forsikrede ledige reelt skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at modtage dagpenge.

Forslagene er uddybet nedenfor.

6.3.1 Forslag 5: Gentagelsesvirkningen afskaffes og der gives i stedet en fast karantæne/sanktion

Det foreslås, at gentagelsesvirkningen (tab af dagpenge samt arbejdskrav) i forbindelse med selvforskyldt ledighed afskaffes, således at sanktionssystemet forenkles og i praksis kun indeholder tre typer af sanktioner.

I stedet for gentagelsesvirkningen foreslås det, at der gives en fast karantæne i alle tilfælde af selvforskyldt ledighed. Det foreslås i denne sammenhæng, at sanktionen ensrettes, så der altid gives én måneds karantæne (166,33 timer) - matchende med månedssystemet i forbindelse med selvforskyldt ledighed.

I tekstboksen nedenfor er der beskrevet et eksempel på et hændelsesforløb, der illustrerer, hvordan forslaget om at afskaffe gentagelsesvirkningen i praksis adskiller sig fra de gældende regler.

Eksempel på et hændelsesforløb, der viser hvordan forslaget adskiller sig fra de gældende regler

Et medlem opsiger sit arbejde uden en gyldig grund. Efter gældende regler vil medlemmet få 3 ugers karantæne fra retten til dagpenge.

Ved indførelse af forslaget vil karantænen være 1 måned.

Efter 8 måneder på dagpenge afslår medlemmet et tilbud uden en gyldig grund. Da det er anden gang inden for 12 måneder at medlemmet handler på en måde, der udløser karantæne for selvforskyldt ledighed, medfører handlingen tab af dagpenge samt et arbejdskrav for få ret til dagpenge igen (300 timer inden 3 mdr. eller 276 inden for 12 uger for fuldtidsforsikrede)

Ved indførelse af forslag vil medlemmet få 1 månedskarantæne ligesom ved første forseelse.

Med forslaget vil den samme forseelse (selvforskyldt ledighed) fremover udløse samme sanktion uanset tidspunkt for forseelsen. Hvis reglen om gentagelsesvirkningen afskaffes, gøres udmålingen af sanktioner dermed uafhængig af tidligere adfærd og sanktionsafgørelser. Herudover vil der – som følge af, at arbejdskravet afskaffes – ikke ske et ydelses- og systemskifte for medlemmet, og den indsats, som medlemmet eventuelt deltager i, afbrydes ikke. Ydermere skal a-kasser og sanktionerede medlemmer ikke løbende holde øje med opfyldelse af arbejdskravet.

Forslaget vil endvidere bidrage til, at medlemmet nemmere kan forholde sig til konsekvenserne for så vidt angår selvforskyldt ledighed.

Nedenfor ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 10: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 5	Gentagelsesvirkningen afskaffes og der gives i stedet karantæne
Indebærer forslaget:	Bemærkninger

Forslag til model uden gentagelsesvirkning samt med 1 måneds karantæne



- Forenkling for borgerne?	☒	Hvis reglerne om gentagelsesvirkning afskaffes, vil der være tale om forenkling af reglerne for medlemmerne, og det vil sikre, at reglerne er mere gennemskuelige, eftersom samme forseelse konsekvent giver samme sanktion.
- Administrativ forenkling?	☒	Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne ikke skal sanktionere afhængigt af historiske hændelser og sanktionen altid er den samme (én fast sanktion). Forslaget vil også medføre en forenkling for jobcentrene og kommunerne – bl.a. grundet færre ydelses- og systemskift mv.
- Øget digitalisering?	☐	Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☒	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, da de medlemmer, som i dag "rammes" af gentagelsesvirkning, fremadrettet vil få en karantæne i stedet. Forslaget er for disse ledige en lempelse af sanktionen. Til gengæld hæves den fastsatte karantæne for selvforskyldt ledighed fra tre uger til én måned. Dette betyder, at medlemmer som i dag får tre ugers karantæne for deres forseelse, fremadrettet får én måneds karantæne.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

6.3.2 Forslag 6: Sanktioner vedrørende udeblivelse eller fravær fra tilbud ensrettes

Det foreslås, at sanktioner vedrørende udeblivelse fra tilbud ensrettes, således at sanktionen er den samme, uanset på hvilket tidspunkt udeblivelsen sker.

I denne sammenhæng foreslås det, at udeblivelse fra et tilbud altid medfører en "så længe"-sanktion, således at det ledige medlem først får dagpenge igen, når medlemmet møder op i tilbuddet. Konsekvensen af dette vil være, at sanktionen for udeblivelse fra et endnu ikke påbegyndt tilbud ændres fra at medføre tre ugers karantæne til at medføre "så længe"-sanktion.

Hvis medlemmet anses for at have afslået eller være ophørt med et tilbud på grund af udeblivelser, skal afslaget eller ophøret behandles efter reglerne om selvforskyldt ledighed og dermed sanktioneres med en karantæne. Det indebærer, at jobcentrene skal oplyse a-kasserne om det, hvis udeblivelsen har en sådan karakter, at den betragtes som afslået/ophørt, fx hvis medlemmet aldrig dukker op i et tilbud.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 11: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 6	Sanktioner vedrørende udeblivelse fra tilbud ensrettes	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?		Hvis sanktionsreglerne vedrørende udeblivelse fra tilbud ensrettes, vil der være tale om forenkling af reglerne for medlemmerne.
- Administrativ forenkling?		Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne får lettere ved at vejlede om reglerne.
- Øget digitalisering?		Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?		Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, da de medlemmer, som i dag får karantæne ved manglende fremmøde på første dag i tilbud, vil fremadrettet vil få en "så længe"-sanktion i stedet.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

7 Rådighed og uddannelse

Hovedreglen om dagpenge under uddannelse er, at et medlem ikke kan få dagpenge samtidig med, at den pågældende deltager i uddannelse/undervisning. Der er dog en række undtagelser, der alligevel muliggør deltagelse i uddannelse/undervisning.

Reglerne vedrørende dagpenge under uddannelse er ét af to undertemaer inden for temaet rådighed og sanktioner. Regler, problemstillinger og forenklingsforslag vedrørende dagpenge under uddannelse er beskrevet i dette kapitel. Forenkling af sanktionsreglerne er behandlet i kapitel 6.

7.1 Reglerne vedrørende dagpenge under uddannelse

Formålet med hovedreglen om, at et medlem *ikke kan få dagpenge* under uddannelse/undervisning, er, at den ledige skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, herunder være aktivt jobsøgende, og ikke bruge dagpengesystemet til fx at tage en erhvervsuddannelse eller en anden uddannelse på fuld tid, hvor forsørgelsesgrundlaget skal være SU, elevløn eller lignende.

På nuværende tidspunkt er der otte undtagelser fra hovedreglen, som muliggør visse former for uddannelse/undervisning på dagpenge, jf. nedenstående boks.

De gældende regler om dagpenge under uddannelse findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (§§ 52e, 62a, 62b).
2. Bekendtgørelse om rådighed.

Det er muligt at bevare retten til dagpenge under deltagelse i uddannelse/undervisning i følgende otte tilfælde:

1. **Uddannelse under 20 timer om ugen**, så længe at uddannelsen ikke giver ret til støtte SU i det omfang, den udbydes som heltidsuddannelse. (Gælder ikke for ph.d.- og erhvervskandidatuddannelser).
2. **Enkeltfagsundervisning på det gymnasiale niveau**, såfremt undervisningen er på under 20 timer om ugen, og medlemmet ikke får SU.
3. **Undervisning svarende til folkeskolens 8.-10. klassetrin**. Herunder en række undervisningsformer som fx undervisning udbudt efter lov om forberedende voksenuddannelse og kurser for ordblinde og kurser i dansk for indvandrere m.v.
4. **Aftenskoleundervisning** hvortil der ydes støtte i henhold til folkeoplysningsloven og lignende.
5. **Undervisning af op til 2 ugers varighed, hvis den er arrangeret af en faglig organisation, en a-kasse, et jobcenter eller anden aktør med det formål at styrke medlemmets tilknytning til arbejdsmarkedet**. Det er en forudsætning, at medlemmets a-kasse finder, at kurset styrker medlemmets tilknytning til arbejdsmarkedet.
6. **Uddannelse under lov om åben uddannelse og lov om universiteter**. Hertil følger en række betingelser som skal være opfyldt. Fx, at medlemmet skal have gennemført en erhvervsmæssig uddannelse af mindst 18 måneders varighed.
7. **Deltagelse i undervisning, der er påbegyndt, inden medlemmet blev ledigt**. En række betingelser skal være opfyldt, herunder fx at medlemmet skal være fyldt 25 år ved ledigmeldingen, at medlemmet skal have påbegyndt uddannelsen, mens pågældende var i ordinær beskæftigelse og at undervisningen skal foregå efter kl. 16 eller på lørdage og søn- og helligdage.
8. **Højskole- eller daghøjskoleforløb for ledige under 25 år**. En række betingelser skal være opfyldt, herunder at retten kun gælder indtil medlemmet fylder 25 år og/eller har haft sammenlagt seks måneders ledighed (962 timer med dagpenge som fuldtidsforsikret eller 780 timer med dagpenge som deltidsforsikret).

Formålet med undtagelserne er at give mulighed for deltagelse i fritids- eller deltidsuddannelse, at understøtte muligheden for, at allerede uddannede medlemmer kan ajourføre og vedligeholde faglige kvalifikationer, og at beskæftigede, som deltager i en uddannelse, får mulighed for at fortsætte uddannelsen under en kort ledighedsperiode.

Retten til dagpenge under deltagelse i uddannelse/undervisning bevares således, hvis den konkrete uddannelse/undervisning opfylder kriterierne i én af de otte undtagelser fra hovedreglen¹⁰. Som det ses af nedenstående er der dog en lang række forudsætninger, særregler, betingelser og tilføjelser til de otte undtagelser.

Der er foretaget en undersøgelse af, hvor mange medlemmer med dimittendrettigheder, der i 2017 vurderes at kunne have opfyldt indkomstkrauet for ret til arbejdsløshedsdagpenge, jf. § 53, stk. 2, i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Det skønnes at 12.500 dimittender (33.70 procent.) opfyldte indkomstkrauet i 2017. Der er taget udgangspunkt i alle de dagpengeledige, der blev indplaceret i 2017, som modtager dagpenge på dimittendsatsen i måneden for indplacering og enten er heltids- eller deltidsforsikrede. Gruppen udgør samlet set 37.212 personer.

7.2 Problemstillinger

Det danske uddannelses- og undervisningssystem er konstant i forandring, og der kommer hele tiden nye uddannelser til, mens andre falder fra.

Foranalysen viser, at de nuværende regler med talrige betingelser og særregler er komplicerede, og gør det svært for medlemmerne at finde ud af, hvilke muligheder, der er for at få dagpenge under uddannelse.

Spørgeskemaundersøgelsen gennemført som led i foranalysen blandt ledige dagpengemodtagere viser, at 30 procent af de forsikrede ledige, der er bekendt med muligheden for at få dagpenge under uddannelse, har oplevet at være i tvivl om, hvilke regler der gælder for dagpenge under uddannelse. Tvivlen skyldes i næsten halvdelen af tilfældene komplicerede/uklare regler om berettigelse til uddannelse (48 procent).

Samtidig peger a-kasser og interessenter på, at det er svært for a-kasserne at vejlede om reglerne på området, fordi de mange særregler kræver et indgående kendskab til et uddannelsessystem, som konstant ændrer sig.

De nuværende reglers udformning betyder således, at a-kasserne ofte må indhente yderligere oplysninger – typisk fra uddannelsesinstitutionen – for at kunne afgøre, om et ledigt medlem kan tage en given uddannelse på dagpenge. Denne proces er administrativt tung og tidskrævende for a-kasserne.

¹⁰ Dette er dog under forudsætning af, at en række betingelser er opfyldt, herunder: 1) At medlemmet skal opfylde alle andre rådighedsbetingelser, 2) at uddannelsen foregår ved en dansk uddannelsesinstitution 3) at medlemmet ikke må have afbrudt et arbejdsforhold, for at deltage i uddannelsen eller undlade at afbryde uddannelsen for at påtage sig arbejde og 4) at der ikke kan udbetales dagpenge for timer, hvor medlemmet modtager godtgørelse efter lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse eller støtte efter lov om statens voksenuddannelsessøtte.

7.3 Forenklingsforslag

For at adressere de beskrevne problemstillinger er der opstillet et forslag til, hvordan reglerne om dagpenge under uddannelse kan forenkles, så de bliver lettere at forstå for medlemmerne og lettere at administrere og rådgive om for a-kasserne.

Forenklingsforslaget er:

- Forslag 7: Reglerne om dagpenge under uddannelse ændres, således at det som udgangspunkt er muligt at modtage dagpenge under uddannelse, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus. Der opnås ikke dimittendrettigheder på grundlag af en uddannelse, hvortil medlemmet har fået dagpenge under deltagelse i en del af uddannelsen

Forslaget er uddybet nedenfor.

7.3.1 Forslag 7: Reglerne om dagpenge under uddannelse ændres, således at det som udgangspunkt er muligt at modtage dagpenge under uddannelse, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus. Der opnås ikke dimittendrettigheder på grundlag af en uddannelse, hvortil medlemmet har fået dagpenge under deltagelse i en del af uddannelsen.

Det foreslås, at udgangspunktet for reglerne om dagpenge under uddannelse ændres, således at ledige, der deltager i uddannelse, som udgangspunkt *kan få dagpenge*, med mindre der er tale om, at den ledige følger en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus.

Forslaget betyder, at det vil være muligt at følge kurser og enkeltfag med dagpenge, selv om de kan være en del af uddannelse, der efter de gældende regler kan give dimittendrettigheder. Det skal i den forbindelse overvejes, om der skal fastsættes en tidsgrænse for, hvor lang tid man kan få udbetalt dagpenge samtidig med, at man deltager i uddannelse.

Med forslaget vil der skulle fastsættes regler om, hvornår deltagelse i undervisning/uddannelse skal anses for at være deltagelse i en del af en uddannelse henholdsvis deltagelse i en fuld uddannelse.

Forslaget betyder endvidere, at de nuværende undtagelser, omhandlende i hvilke særlige situationer, der kan tages en uddannelse på dagpenge, slettes. Med slettelsen af disse, udgår ligeledes den lange række af særregler, betingelser og undtagelser, som i dag uddyber undtagelserne. Dette vil i høj grad forenkle læsningen af loven vedrørende dagpenge under uddannelse.

Med forslaget foreslås det fortsat at fastholde;

- at medlemmet skal stå fuldt til rådighed under deltagelse i undervisning/uddannelse, herunder
 - have ophold i Danmark,
 - være aktivt jobsøgende og
 - kunne og ville overtage arbejde og
 - deltage i tilbud samt samtaler hos a-kassen og jobcenteret
- at der ikke er ret til dagpenge under uddannelse, hvis medlemmet får løn, SU, SVU eller VEU.

Det foreslås derudover, at såfremt et medlem har modtaget dagpenge i samme periode som medlemmet har deltaget i en uddannelse, så kan medlemmet ikke opnå dimittendstatus på grundlag af den pågældende uddannelse. Dette betyder, at medlemmet ikke har ret til en (ny) dagpengeperiode på dimittendsats. Det skal i den forbindelse overvejes, om der skal fastsættes en bagatelgrænse for, hvornår et medlem anses for at have modtaget dagpenge i samme periode, som pågældende har deltaget i en uddannelse.

Med forslaget vil et medlem – ligesom efter gældende regler – være afskåret fra at få dagpenge, hvis medlemmet fx opsiges eller afslår et arbejde for at deltage i uddannelse eller ikke deltager i fx samtaler og indsats på grund af sin uddannelse. Rådighedsreglerne vil således altid gælde, selvom den ledige deltager i uddannelse.

Forslaget har som konsekvens, at der er en række uddannelser/undervisningstyper, som man under de nuværende regler ikke kan deltage i på dagpenge, men som man med forslagets indføring vil kunne deltage i.

Der ændres ikke ved, at dagpengemodtagere, der har gennemført en uddannelse som led i tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, kan opnå dimittendstatus på grundlag af uddannelsen, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne/forskellen mellem gældende regler og de foreslåede regler.

Tabel 12: Oversigt over forskellen mellem gældende og foreslåede regler.

Undervisning/ uddannelse	Ret til dagpenge under deltagelse i undervisning/uddannelse efter de gældende regler	Ret til dagpenge under deltagelse i undervisning/uddannelse efter den skitserede model
Uddannelse	Ja, hvis undervisninger er under 20 timer om ugen, og uddannelsen ikke giver ret SU i det omfang, den udbydes som heltidsuddannelse.	Ja, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der berettiger til dagpenge som dimittend. Såfremt medlemmet deltager i uddannelsen, mens der modtages dagpenge, bortfalder retten til dagpenge som dimittend.
Ph.d.-uddannelser og erhvervskandidatuddannelser omfattet af lov om universiteter og lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner	Nej	Nej, da Ph.d. -uddannelser kun kan tages som "fuld uddannelse"
Enkeltfagsundervisning på det gymnasiale niveau	Ja, hvis undervisninger er under 20 timer om ugen.	Ja
Undervisning svarende til folkeskolens 8.-10. klassetrin.	Ja	Ja
Aftenskoleundervisning og lignende	Ja	Ja
Undervisning, som er arrangeret af en faglig organisation, en a-kasse, jobcenteret eller anden aktør.	Ja, op til 2 uger, hvis formålet er at styrke medlemmets tilknytning til arbejdsmarkedet.	Ja
Uddannelse under lov om åben uddannelse og lov om universiteter	Ja, hvis følgende en række betingelser er opfyldt ¹¹	Ja, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der berettiger til

¹¹ 1. Medlemmet skal have gennemført en erhvervsmæssig uddannelse af mindst 18 måneders varighed. 2. Medlemmets ret og pligt til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats må ikke være indtrådt. 3. Undervisningen må ikke kunne være

		dagpenge som dimittend. Såfremt medlemmet deltager i uddannelsen, mens der modtages dagpenge, bortfalder retten til dagpenge som dimittend.
Højskole- eller daghøjskoleforløb	Ja, så længe medlemmet er under 25 år, og medlemmets ret og pligt til tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats ikke er indtrådt.	Ja
Deltagelse i undervisning, der er påbegyndt, inden medlemmet blev ledig.	Ja, i op til 444 timer (fuldtidsforsikret medlem) og 360 timer (deltidsforsikret medlem) ¹²	Ja, i op til 444 timer (fuldtidsforsikret medlem) og 360 timer (deltidsforsikret medlem), hvis de hidtil gældende betingelser er opfyldt, jf. note 12.
Fjernundervisning	Ja, hvis der er ret til dagpenge under den tilsvarende uddannelse med et traditionelt forløb (med fremmøde).	Ja, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der berettiger til dagpenge som dimittend. Såfremt medlemmet deltager i uddannelsen, mens der modtages dagpenge, bortfalder retten til dagpenge som dimittend.
Undervisning/uddannelse ved udenlandske uddannelsesinstitutioner	Nej	Ja, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der berettiger til dagpenge som dimittend, og medlemmet ikke skal opholde sig i udlandet som led i uddannelsen. Såfremt medlemmet deltager i uddannelsen, mens der modtages dagpenge, bortfalder retten til dagpenge som dimittend.
Undervisning/uddannelse, som der ikke er taget udtrykkelig stilling til i reglen.	Nej	Ja

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 13: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre

Forslag 7	Reglerne om dagpenge under uddannelse ændres, således at det som udgangspunkt er muligt at modtage dagpenge under uddannelse, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus. Der opnås ikke dimittendrettigheder på grundlag af en uddannelse, hvortil medlemmet har fået dagpenge under deltagelse i en del af uddannelsen.
Indebærer forslaget:	Bemærkninger

led i en ny uddannelse for medlemmet. 4. Undervisningens varighed må højst udgøre 6 timer om ugen eller svare til 1/3 studenterårsværk.

¹² Hertil følger dog en række betingelser:

- 1) Medlemmet skal være fyldt 25 år ved ledigmeldingen.
- 2) Medlemmet skal umiddelbart før ledigheden have deltaget i uddannelsen i mindst 2 år, samtidig med at medlemmet har været i beskæftigelse.
- 3) Medlemmet skal i mindst 2 år før ledigheden i gennemsnit have haft lønarbejde i mindst 30 timer ugentligt (som fuldtidsforsikret) eller 20 timer ugentligt (som deltidsforsikret) eller have udøvet selvstændig virksomhed i væsentligt omfang samtidig med, at medlemmet har deltaget i uddannelsen.
- 4) Undervisningen skal foregå efter kl. 16 eller på lørdage og søn- og helligdage. Medlemmet må ikke være selvforskyldt ledig eller være udeblevet fra en samtale eller aktivitet, som jobcenteret eller a-kassen har indkaldt medlemmet til.

- Forenkling for borgerne?		Det nye udgangspunkt vil forenkle reglerne for medlemmerne væsentligt, eftersom de i forbindelse med afdækning af muligheden for dagpenge under uddannelse, primært skal forholde sig til undtagelsen vedrørende fulde uddannelser, der giver ret til dagpenge som dimittend. Et medlem, der har mulighed for at få dagpenge under deltagelse i en del af en uddannelse, skal dog også forholde sig til, at modtagelse af dagpenge vil betyde, at medlemmet efterfølgende ikke vil kunne opnå dimittendrettigheder på grundlag af uddannelsen, hvis medlemmet senere fuldfører hele uddannelsen.
- Administrativ forenkling?		Forslaget medfører til administrativ forenkling, eftersom a-kasserne i dag administrerer reglerne om dagpenge til dimittender og derfor har kendskab til, hvilke uddannelser, der kan give dimittendrettigheder. Som noget nyt skal a-kasserne dog, når et medlem søger om dimittendrettigheder, undersøge om medlemmet under deltagelse i nogen del af uddannelsen har modtaget dagpenge.
- Øget digitalisering?		Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?		Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, da der er en række uddannelser/undervisningstyper, som medlemmer under de nuværende regler ikke kan deltage i på dagpenge, men som de med forslagens indføring vil kunne deltage i. Samtidig kan der være tilfælde, hvor et medlem efter de gældende regler ville have gennemført en uddannelse uden at modtage dagpenge og derefter have opnået dimittendrettigheder (ret til dagpenge), men hvor medlemmet efter de foreslåede regler ville vælge dagpenge under en mindre del af uddannelsen og til gengæld ikke vil kunne opnå dimittendrettigheder (ret til dagpenge) efter uddannelsens afslutning.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

8 Frigørelsesattester

Efter gældende regler skal et medlem, der modtager supplerende dagpenge, stå til rådighed og være aktivt jobsøgende, selvom medlemmet allerede er i arbejde. Dermed skal medlemmet kunne fratræde sit job med én dags varsel, såfremt medlemmet finder et andet arbejde på flere timer om ugen.

8.1 Gældende regler for frigørelsesattester

Hvis et medlem, der har et deltidsarbejde, ønsker at få supplerende dagpenge, skal medlemmet derfor have en frigørelsesattest¹³ fra sin arbejdsgiver, hvor arbejdsgiveren erklærer sig indforstået med, at frasige sig sin overenskomstmæssige ret til et opsigelsesvarsel, for at medlemmet kan tiltræde en anden stilling med flere arbejdstimer om ugen.

Arbejdsgiveren vil fortsat have det overenskomstmæssige opsigelsesvarsel over for medlemmet, selvom om denne har fået en frigørelsesattest.

Et medlem, der ansøger om supplerende dagpenge, har efter reglerne en frist på 5 uger til at indhente en frigørelsesattest fra arbejdsgiveren. Det vil sige, at det er medlemmet selv, der skal indhente attesten fra arbejdsgiveren og overlevere denne til sin a-kasse, for at være berettiget til supplerende dagpenge.

Frigørelsesattesten er i dag papirbåren, hvilket vil sige, at medlemmet selv skal sikre dokumentation, få stempel og underskrift fra arbejdsgiveren og dernæst sende denne til a-kassen, som manuelt skal journalisere attesten på medlemmets sag og sørge for at de relevante oplysninger registreres i a-kassens fagsystem.

Det er ikke muligt at opgøre omfanget af brug af frigørelsesattester, da der ikke er tilgængelig data.

8.2 Problemstillinger

På de afholdte workshops har a-kasserne peget på, at der er tre problemstillinger, der knytter sig til frigørelsesattesterne:

Frigørelsesattesterne er forbundet med manuelle arbejdsgange for a-kasserne

A-kasserne har på de afholdte workshops peget på, at ikke alle medlemmer afleverer en gyldig frigørelsesattest, og at det tager tid at få en gyldig attest på plads, fordi attesten er papirbåren og dermed er forbundet med arbejdsgange (print af attest, stempel og underskrift fra arbejdsgiveren samt afsendelse eller aflevering til a-kassen). A-kasserne peger på, at indhentning af attesterne ofte kræver, at der sendes rykkere til både arbejdsgiver og medlemmer for at sikre underskrift og godkendelse af

¹³ Såfremt borgeren er omfattet af et opsigelsesvarsel.

frigørelsesattesterne, hvilket medvirker til at forlænge sagsbehandlingstiden og administrationen af attesten.

Frigørelsesattesterne finder sjældent anvendelse og anses ofte overflødige

A-kasserne har på workshops peget på, at de meget sjældent oplever, at frigørelsesattesterne finder anvendelse i praksis, og at attesterne ofte anses som overflødige, fordi opstart i fx fuldtidsjob oftest sker pr den 1. i den efterfølgende måned.

Frigørelsesattesten kan udgøre en barriere ift. deltidsarbejde

På de afholdte workshop har a-kasserne endvidere peget på, at der er situationer, hvor medlemmerne ser frigørelsesattesten som en barriere ift. at søge og påtage sig deltidsarbejde. Dette skyldes, at medlemmerne oplever det som svært og ubehageligt at bede en arbejdsgiver om attesten, da dette betyder at arbejdsgiveren skal frasi sig sin overenskomstmæssige ret. I disse situationer peges der på at attesterne virker begrænsende på arbejdsudbuddet.

8.3 Forenklingsforslag

På baggrund af ovenstående viser foranalysen, at administrationen vedrørende frigørelsesattesterne er uhensigtsmæssig for a-kasserne, eftersom indhentning af attesterne ofte kræver, at der sendes rykkere til både arbejdsgiver og medlemmer, og at indhentningen er besværlig og tidskrævende for medlemmerne. Dette kombineret med, at frigørelsesattesterne i mange situationer anses som overflødige, samt at attesterne i nogle situationer begrænser arbejdsudbuddet, betyder at det foreslås, at administration og praksis i forhold til håndtering af opsigelsesvarsel ifm. deltidsarbejde forenkles markant.

Forenklingsforslaget er:

- Forslag 8: Frigørelsesattesterne afskaffes.

Forslaget er beskrevet nedenstående.

8.3.1 Forslag 8: Frigørelsesattesterne afskaffes

Det foreslås, at frigørelsesattesterne afskaffes. Det betyder, at det ikke længere er et krav, at medlemmet skal indhente dokumentation fra sin arbejdsgiver om, at medlemmet kan fratræde sit job med én dags varsel.

Afskaffelsen af frigørelsesattesten ændrer ved rådighedsreglerne, da et medlem, som er ansat på deltid, og som har et opsigelsesvarsel over for arbejdsgiveren, så ikke vil kunne fratræde sit job med én dags varsel for at tiltræde en anden stilling med flere arbejdstimer om ugen. Et medlem, der f.eks. har fået tilbudt en fuldtidsstilling, vil dermed blive fastholdt i delvis ledighed i opsigelsesperioden. Som udgangspunkt vil en ansat kunne opsiges ansættelsen med en måneds varsel til udgangen af en måned, hvorfor perioden, før pågældende kan overtage fuldtidsstillingen, vil kunne vare op til to måneder. Der kan være områder, hvor den ansattes opsigelsesvarsel er på mere end én måned.

En henvisning af et medlem, som er ansat på deltid, og som har et opsigelsesvarsel over for arbejdsgiveren, må derfor ske med respekt for medlemmets opsigelsesvarsel. Dette svarer til, hvad der i dag gælder for medlemmer, som er ansat med løntilskud.

En ophævelse af reglerne om frigørelsesattesterne vil betyde en markant forenkling af både regler og administrativt, da medlemmer, virksomheder og a-kasser fremadrettet undgår at skulle håndtere og administrere frigørelsesattesterne.

Tabel 14: Oversigt over konsekvenser ved modellen.

Forslag 8: Model 1	Ophævelse af reglerne om frigørelsesattester
Indebærer forslaget:	Bemærkninger
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører forenkling for medlemmet, da medlemmerne ikke længere skal håndtere - herunder indkræve og indsende - frigørelsesattesten til a-kassen. .
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører en administrativ lettelse for a-kasserne, da de ikke længere skal rykke, registrere og bearbejde frigørelsesattester for de medlemmer der modtager supplerende dagpenge.
- Øget digitalisering?	 Forslaget indebærer ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Modellen har fordelingsmæssige konsekvenser, fordi medlemmer, som i dag ikke kan få udbetalt supplerende dagpenge på grund af manglende frigørelsesattest, fremadrettet vil kunne få udbetalt supplerende dagpenge.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

9 Efterregulering, tilbagebetaling og sanktionering

Hvis et medlem får udbetalt en ydelse af a-kassen, som pågældende ikke har ret til, skal beløbet betales tilbage. Det kan ske enten ved efterregulering eller tilbagebetaling.

9.1 Regler vedrørende tilbagebetaling og sanktioner

De gældende regler om månedlig regulering betyder, at a-kassen efter månedsafslutningen skal samkøre medlemmets oplysninger på ydelseskortet med de oplysninger, som arbejdsgiveren har indberettet til indkomstregisteret for samme måned. Hvis der er forskel, skal a-kassen efterregulere i medlemmets kommende udbetaling af ydelse. En efterregulering er ikke et udtryk for en fejludbetaling, da de dagpenge der er udbetalt, er udbetalt aconto, indtil udbetalingen er endelig.

De gældende regler om tilbagebetaling vedrører de situationer, hvor et medlem eller et tidligere medlem af en a-kasse har givet urigtige oplysninger eller ikke har oplyst a-kassen om forhold, der har betydning for udbetaling af ydelser, eller har undladt at oplyse a-kassen om, at ydelser er modtaget med urette.

Nedenstående uddybes reglerne om hhv. efterregulering og tilbagebetaling.

Efterregulering: Gæld efter § 85 e

Den 1. juli 2017 overgik udbetalingen af dagpenge til et månedssystem, hvor dagpengene udbetales aconto den sidste bankdag i måneden. Dette betyder, at den ledige skal udfylde og indsende sit dagpengekort inden for den sidste uge¹⁴ i måneden.

Når de endelige oplysninger findes i indkomstregistret, sker der en samkøring af oplysningerne på dagpengekortet og i indkomstregistret. Hvis en samkøring viser, at der er uoverensstemmelse mellem, hvad der er oplyst af medlemmet på dagpengekortet og indberettet til indkomstregisteret, skal medlemmets dagpengeudbetaling *efterreguleres* efter lovens § 85 e. Hvis medlemmet har fået for meget udbetalt efterreguleres det for meget udbetalte i de følgende måneder.

Til det formål oprettes der en § 85 e-gæld. Gælden modregnes i kommende dagpengeudbetalinger, hvilket vil sige, at det for meget udbetalte beløb trækkes fra i den næstkommende dagpengeudbetaling, mens for lidt udbetalte beløb efterbetales til medlemmet. Modregningen sker om muligt i

De gældende regler om regulering findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. § 85 e
2. Bekendtgørelse om udbetaling af dagpenge

De gældende regler om tilbagebetaling og sanktioner findes i:

3. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., §§ 86 - 87 a.
4. Bekendtgørelse om sanktion til medlemmer af en arbejdsløhedskasse.
5. Bekendtgørelse om a-kassernes opkrævning af tilbagebetalingsbeløb og slettelse af medlemskab på grund af gæld.

¹⁴ Hver måned er der fastsat et specifikt interval for indsendelse af dagpengekortet.

dagpengene inden for 3 måneder efter den måned, hvor samkøringen har vist en difference¹⁵.

Hvis gælden ikke har kunnet modregnes, skal medlemmet betale gælden tilbage efter de regler, der gælder for tilbagebetaling af gæld efter § 86. Dog kan et medlem ikke slettes for manglende betaling.

Tilbagebetaling: Gæld efter § 86

Hvis et medlem har givet a-kassen urigtige oplysninger eller fortiet omstændigheder, der vedrører retten til ydelse, eller hvis medlemmet i øvrigt har indset eller burde have indset, at der ikke var ret til ydelse, skal a-kassen vurdere, om der er tale om svig eller uagtsomhed hos medlemmet.

- Der er tale om *svig*, når et medlem forsætligt fortier forhold eller afgiver urigtige oplysninger til a-kassen for derved at få eller beholde en ydelse med urette. Bliver svigen opdaget inden udbetaling, er der tale om forsøg på svig. Eksempel på svig ses i boksen til højre.
- Der er tale om *uagtsomhed*, når et medlems handling eller undladelse ikke er sket bevidst, men forholdet kan bebrejdes pågældende, fordi medlemmet burde have indset, at handlingen eller undladelsen kunne føre til, at der blev udbetalt ydelser med urette.

Eksempel på svig over for a-kassen

Et medlem har fået feriedagpenge en uge før ferien. Dagen efter udbetalingen af feriedagpenge, fik vedkommende en uforudset udgift, og medlemmet syntes af den grund ikke, at der var råd til at holde ferie. Medlemmet gik derfor på arbejde i ferien. Pågældende oplyste ikke a-kassen om den ikke afholdte ferie som oplyst på ansøgningen om feriedagpenge.

A-kassen skal fortsætte med at udbetale ydelser, indtil der træffes en afgørelse, som er meddelt medlemmet. Ydelserne skal udbetales med forbehold for, om medlemmet har ret til dem (§ 65 a).

Figuren til højre viser forløbet forud for afgørelse i § 86-sager.

Medlemmet skal både ved svig og uagtsomhed betale det beløb, der er udbetalt med urette tilbage til a-kasse, og der oprettes således en gæld. Denne gæld kan ikke indgå som en regulering i de efterfølgende udbetalinger, men skal tilbagebetales med det samme. Der kan evt. laves et frivilligt forlig og en afdragsordning. Betaler medlemmet ikke tilbage eller overholder det frivillige forlig, kan medlemmet blive slettet.

Den tilhørende sanktion for svig og uagtsomhed afhænger som udgangspunkt af det beløb, som et medlem skal betale tilbage.

Figur 9 viser en oversigt over reglerne for udmåling af sanktioner.

Procedure ved mistanke om, at en ydelse er udbetalt med urette.



¹⁵ Er det ikke muligt at efterregulere inden for denne periode, oprettes en tilbagebetalingssag, hvor gælden i stedet skal opkræves på samme måde som ved gæld efter § 86.

Figur 9: Regler for udmåling af sanktioner til medlemmer ved henholdsvis svig og uagtsomhed.



9.2 Problemstillinger

På de afholdte workshopper har a-kasser og interessenter peget på, at særligt fire udfordringer inden for tilbagebetaling og sanktionering gør reglerne svære at forstå for medlemmerne og/eller besværlige at administrere samt vejlede om for a-kasserne:

Sammenhængen mellem reglerne om efterregulering og tilbagebetaling

Da der d. 1. juli 2017 indførtes et månedssystem med acontoudbetaling samt en regel om efterregulering (§ 85 e), skete der ingen ændring i reglerne om tilbagebetaling (§ 86) eller udbetaling med forbehold (§ 65 a). Dette er en udfordring, eftersom der kan ske en sammenblanding mellem efterregulering og tilbagebetaling, hvis begge former for gæld forekommer i samme måned. I nedenstående boks ses et eksempel på et sådan sammenstød.

Eksempel på sammenfald mellem § 65 a (udbetaling med forbehold) § 85 e (efterregulering) og § 86 (tilbagebetaling)

Et medlem har sagt sit arbejde op og melder sig herefter ledigt. Medlemmet får et brev fra sin a-kasse om, at der udbetales dagpenge med forbehold (§ 65 a), eftersom medlemmet muligvis skal have en karantæne grundet selvforskyldt ledighed.

Når udbetalingen sker, vil en del af udbetalingen være en acontoudbetaling som kan efterreguleres, mens den anden del (den del som skulle være fratrasket grundet karantæne) betegnes som en fejludbetaling og er sket med urette.

I praksis betyder dette, at der foreligger to forskellige gældstyper i samme måned (§§ 85 e og 86). Medlemmet får dermed besked på, at noget af udbetalingen er en acontoudbetaling og dermed kan reguleres i den kommende måned, mens en anden del af udbetalingen er en fejludbetaling, som medlemmet skal tilbagebetale med det samme.

Ovenstående er et eksempel på, at de gældende regler kan være svære at gennemskue og forstå for medlemmerne.

Distinktion mellem svig og uagtsomhed

A-kasser og interessenter peger på, at det ofte er svært at afdække, om et medlem har begået svig eller har handlet uagtsomt, fordi vurderingen er forbundet med et betydeligt element af skøn, foretaget af den enkelte sagsbehandler. En konsekvens heraf kan være, at der ikke altid bliver foretaget den rette vurdering, samtidig med at det konkrete skøn kan være svært at forstå og gennemskue for medlemmet. Hertil kommer, at svigs-vurderingen i forsikringssystemet er en anden end i det strafferetlige system. Dette har som konsekvens, at mange svigs-sager "falder igennem" i det strafferetlige system og dermed skal genvurderes af a-kasserne.

Tabellen nedenfor viser størrelsen af tilbagebetalinger i 2016 og 2017 fordelt på henholdsvis svig og uagtsomhed.

Tabel 15: Fordeling af tilbagebetalinger på tværs af de danske a-kasser, fordelt på hhv. svig og uagtsomhed.

Forseelse	2016	2017
Svig	28 mio. kr.	25 mio. kr.
Uagtsomhedsager	89,6 mio. kr.	94,6 mio. kr.

Note: De anførte beløb for uagtsomhed er summen af nytilkomne tilbagebetalinger for de anførte år. De anførte beløb for svig er summen af de beløb, der er afviklet det pågældende år. Tallene viser derfor ikke tilgangen af sager, men giver et indtryk af den forholdsvis fordeling af de to sanktionstyper.

Genvurdering i forbindelse med politianmeldelse

I sager, hvor a-kassen har vurderet, at der er tale om svig, men hvor politiet ikke vurderer, at der skal rejses tiltale, skal a-kassen genvurdere hele sagen inkl. karantænen. Dette giver således dobbelt administrativt arbejde for a-kasserne, da de allerede har vurderet sagen én gang.

9.3 Forenklingsforslag

For at adressere de beskrevne problemstillinger, er der i nedenstående opstillet to primære forslag til, hvordan reglerne omkring tilbagebetaling og sanktionering kan forenkles. Samlet set foreslås der således et mere enkelt tilbagebetalingssystem, hvor der ikke skal sondres mellem svig og uagtsomhed i udmålingen af sanktioner, samtidig med at regulerings-/opkrævningsreglerne sammenskrives.

De to forenklingsforslag er:

- Forslag 9: Sammenskrivning af regulerings-/opkrævningsreglerne.
- Forslag 10: Sondring mellem svig og uagtsomhed ophæves.

Forslagene er uddybet nedenfor.

9.3.1 Forslag 9: Sammenskrivning af regulerings-/opkrævningsreglerne

For at understøtte et mere enkelt system omkring gældsinddrivelse, foreslås det, at regulerings-/opkrævningsreglerne (§ 85 e og § 86) skrives sammen til én regel, med udgangspunkt i lovens gældende § 85 e. Det har i praksis vist sig administrativt vanskeligt for a-kasserne at skelne mellem regulering efter § 85e og tilbagebetaling efter § 86, stk. 1.

Forslaget vil i praksis betyde, at a-kasserne kan efterregulere et medlems dagpenge i alle situationer. Det vil sige, at der ikke kun efterreguleres i de situationer, hvor der er differencer mellem et medlems oplysninger på dagpengekortet og arbejdsgivers oplysninger om løntimer i Indkomstregisteret, men fx også i de situationer, hvor medlemmet har fået udbetalt dagpenge, som medlemmet i øvrigt ikke har haft ret til, fx på grund af svig eller uagtsomhed.

Der oprettes i alle situationer en gæld, som søges modregnet i medlemmets udbetalinger i op til tre måneder efter den seneste dato for gældens oprettelse (dagen for reguleringen) eller afgørelsesdatoen. Hvis gælden ikke er fuldt opkrævet/modregnet inden for de tre måneder, får medlemmet et påkrav om indbetaling indenfor 14 dage eller indgåelse af frivilligt forlig og afdragsordning. Hvis dette ikke sker, vil gælden blive overdraget til SKAT og der vil ske en inddrivelse som efter § 86 i dag.

Der vil forsat være mulighed for at pålægge rentekrav og sanktioner ved større tilbagebetalingssager.

Ændringen vil føre til, at a-kassen hurtigere, smidigere og mere ensartet kan få beløb, som medlemmet ikke har haft ret til, tilbagebetalt. Samtidig vil systemet være enklere at forstå for medlemmet.

Såfremt en gæld alene er opstået grundet forhold hos a-kassen, samt at medlemmet ikke vidste eller burde have vidst, at der var tale om dagpenge, som medlemmet ikke skulle have haft, skal medlemmet ikke tilbagebetale og a-kassen bærer omkostningen alene (eneansvar).

Som grundlag for forslag 9, er det nødvendigt, at der ikke skelnes mellem uagtsomheds- eller svigs-gæld, jf. forslag 10.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 16: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 9	Forenkling af sondring mellem § 85 e og §86
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	● En regulerings-/opkrævningsregel vil være en markant forenkling for medlemmerne, som alene skal forholde sig til én type gæld i den måned, der er udbetalt for.
- Administrativ forenkling?	● Forslaget medfører en markant administrativ forenkling, da a-kasserne kun skal administrere efter én regel og har klart definerede rammer for, hvornår reglen finder anvendelse.
- Øget digitalisering?	○ Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	○ Forslaget har ingen nævneværdige fordelingsmæssige konsekvenser, da gælden altid vil blive inddraget eller tilbagebetalt – formentlig endda hurtige og mere effektivt end i dag, da gæld som udgangspunkt med forslaget altid modregnes med det samme. Dog vil der vil være nogle udligninger som i dag sker vha. tilbagebetaling (og som medfører sanktion), som ved indførelse af forslaget blot vil udlignes ved regulering og dermed ikke vil medføre sanktion.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

9.3.2 Forslag 10: Sondring mellem svig og uagtsomhed ophæves

Det foreslås, at sondringen mellem svig eller uagtsomhed ophæves.

Ved fejludbetalte ydelser skal A-kassen give en sanktion, hvis et medlem har givet urigtige oplysninger eller fortiet omstændigheder for at få en ydelse med urette, og der skal reguleres (er udbetalt med urette) for mere end 37 timer.

Forslaget om at der først sanktioneres efter de første 37 timer læner sig op ad de regler, der gælder i forbindelse med reguleringer – hvor man, hvis der skal reguleres for mere end 37 timer, skal vurdere, om der er tale om, at medlemmet bevidst har forsøgt at få udbetalt ydelser, som medlemmet ikke har ret til.

Det foreslås, at hvis der skal sanktioneres, at denne sanktion udmøntes i form af, at medlemmet udelukkes fra ret til ydelser for det dobbelte antal timer, som der skal reguleres for.

Ved dokumentfalsk og komplot foreslås det dog, at der gives en stærkere sanktion i form af udelukkelse af ret til ydelser for det firdobbelte antal timer, som der skal reguleres for. Der sanktioneres i disse tilfælde fra den 1. time.

Forslaget indebærer, at sanktionen (karantænen) følger én fast udmålingsmetode, og at udmålingen sker ved hjælp af objektive kriterier, og beror ikke på skøn fra den enkelte sagsbehandler.

I sager, hvor a-kasserne vurderer, at medlemmet bevidst har modtaget dagpenge med urette, vil a-kasserne fortsat skulle foretage en politianmeldelse, men forslaget betyder, at a-kasserne undgår, at skulle behandle sagen på ny i de situationer, hvor politiet frafalder sigtelsen eller sagen ender med en frifindende dom.

Forslaget kan have som konsekvens, at andre områder af dagpengelovningen, herunder fx refusionsreglerne, skal ændres, eftersom de bygges på sondringen mellem svig og uagtsomhed. I denne sammenhæng hænger forslag 9 sammen med forslag 10, 11 og 12.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 17: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre

Forslag 10	Sondring mellem svig og uagtsomhed ophæves
Indebærer forslaget:	Bemærkninger
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører en forenkling for medlemmerne, da de alene skal forholde sig til ét sanktionssystem.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører en administrativ forenkling, eftersom a-kasserne ikke behøver at differentiere mellem svig og uagtsomhed i udmålingen af sanktioner og kan undgå at skulle genbehandle sager ifm. politianmeldelse. Derudover læner reglerne sig op at de nye regler om regulering.

- Øget digitalisering?	☐	Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☒	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, da medlemmer først sanktioneres efter 37 timers udbetalinger med urette.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

10 Refusionsregler

Staten dækker løbende de udgifter, som a-kasserne har til udbetalingen af dagpenge mv. A-kassernes ret til refusion afhænger af, om ydelsen er udbetalt med rette eller urette, herunder om udbetalinger med urette skyldes svig, uagtsomhed eller eneansvar.

10.1 Gældende refusionsregler

De nuværende refusionsregler giver a-kasserne ret til refusion, hvis der er tale om retmæssige udbetalinger af dagpenge. Fejludbetalte ydelser giver som udgangspunkt ikke ret til refusion, medmindre at medlemmet har begået svig.

Ydelser udbetalt med rette

A-kasserne har ret til refusion fra staten for ydelser, der er udbetalt med rette. En ydelse er udbetalt med rette, når medlemmet har ret til ydelsen, jf. gældende regler. Udbetalte ydelser, der efterfølgende efterreguleres efter lovens § 85 e, er udbetalt med rette, og derfor har a-kasserne altid ret til refusion for disse.

Ydelser udbetalt med urette

Der skelnes overordnet mellem ydelser udbetalt med urette, som skyldes henholdsvis svig, uagtsomhed og eneansvar. I boksen til højre ses en nærmere beskrivelse af de tre årsager til fejludbetalinger.

Det er alene i tilfælde, hvor medlemmet begår svig, at a-kasserne har ret til refusion. Retten til refusion bortfalder i sager, hvor a-kasserne med urette har udbetalt ydelser, som skyldes medlemmets uagtsomhed eller a-kassens eneansvar. Til denne regel er dog visse undtagelser, hvor a-kassen kan få refusion alligevel:

1. En a-kasse har ret til refusion for ydelser udbetalt med forbehold, mens der foregår en høring af medlemmet i forbindelse med mistanke om, at en ydelse bliver udbetalt med urette. I forbindelse med en partshøring har a-kasserne ret til refusion fra dagen for høringen og indtil, der er truffet første afgørelse i sagen.
2. Ydelsen er blevet udbetalt med urette, fordi a-kassen traf en forkert afgørelse på grundlag af et skøn. A-kassens skøn skal anses som ansvarligt samt hvile på tilstrækkelig dokumentation og korrekt brug af gældende regler.
3. Udbetalingen er udbetalt med urette, fordi a-kassen har fået urigtige oplysninger fra arbejdsgivere, offentlige myndigheder, indkomstregistret, andre autoritative registre eller en anden a-kasse. A-kassen har dog ikke ret til refusion, hvis den vidste eller burde have vidst, at oplysningerne var urigtige.
4. Jobcenteret er skyld i, at ydelsen blev bevilliget på forkert grundlag. Det er en betingelse, at a-kassen ikke vidste eller burde vide, at bevillingen var givet på et fejlagtigt grundlag.

De gældende refusionsregler findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., §§ 79-80 og § 86, stk. 4-6.
2. Bekendtgørelse om a-kassernes ret til refusion for udbetalte ydelser.
3. Bekendtgørelse om udbetaling af forskud og refusion til de anerkendte a-kasser.

Svig optræder, hvis medlemmet bevidst har vildledt a-kassen ved at give urigtige oplysninger eller dækker over forhold, som påvirker dagpengereetten.

Uagtsomhed optræder, hvis a-kassens udbetaling er foretaget på forhold, som medlemmet burde have været bevidst om, og som påvirker medlemmets dagpengeret.

Eneansvar optræder, hvis a-kassen begår en ansvarspådragende fejl og selvstændigt er skyld i en fejludbetaling, fx ved forkert brug af gældende regler eller skøn foretaget uden indhentning af tilstrækkelige oplysninger.

Ovennævnte undtagelse 2. og 3. gælder dog ikke, hvis medlemmet har udvist uagtsomhed og stilles over for et tilbagebetalingskrav, jf. reglerne om tilbagebetaling og sanktionering. Hvis medlemmet ubevidst har givet a-kassen urigtige oplysninger eller undladt at indberette forhold, som har betydning for retten til dagpenge, bortfalder a-kassens ret til refusion.

A-kassen bærer det overordnede ansvar for håndtering af tilbagebetalingskrav og afvikling af medlemmernes gæld. I sager omhandlende svig, som udgør et statskrav, kan sagen dog oversendes til inddrivelse i SKAT/restanceinddrivelsesmyndigheden (RIM), hvis medlemmet misligholder en afdragsordning og ikke kan/vil betale. Når sagen er overdraget til RIM, vil al fremtidig afvikling af gælden ske dertil¹⁶.

10.2 Problemstillinger

På de afholdte workshops med a-kasser og interessenter har deltagerne peget på to primære problemstillinger vedrørende refusionsreglerne:

Regler om uagtsomhed er ikke tidssvarende

A-kasserne peger på, at de senere års digitalisering og automatisering har medført, at der meget sjældent sker store fejludbetalinger, samt at de digitale datakilder og en forbedret datakvalitet har mindsket risikoen for fejludbetalinger på grund af uagtsomhed.

A-kasserne oplever dog, at datagrundlaget på enkelte områder er mangelfuldt, hvilket er problematisk, da det i disse situationer ikke er muligt for a-kasserne at kontrollere eventuelle digitale fejl og indberetninger.

Unødig sagsbehandling ved inddrivelse af misligholdt statskrav

Når en inddrivelsessag, som omhandler et statskrav, er blevet oversendt til SKAT/RIM, vil tilbagebetalingskravet stadig optræde i a-kassernes regnskabssystem, selvom SKAT/RIM overtager gældsafviklingen og retten til at definere afdragsordningens vilkår. At sagen/gælden løbende monitoreres i to separate regnskabssystemer medfører unødig sagsbehandling for a-kasserne ifm. regnskabsaflægning.

10.3 Forenklingsforslag

For at adressere de beskrevne problemstillinger er der opstillet to forslag til forenkling af refusionsreglerne.

De to forenklingsforslag er:

- Forslag 11: Ensret refusionsregler fsva. svig og uagtsomhed.
- Forslag 12: Sager, som sendes til inddrivelse i SKAT/RIM, udgår fra a-kassernes regnskabsmæssige håndtering.

Forslagene er uddybet nedenfor.

10.3.1 Forslag 11: Ensret refusionsregler fsva. svig og uagtsomhed

Det foreslås, at refusionsreglerne vedrørende svig og uagtsomhed ensrettes.

¹⁶ Vilkårene for overdragelse af statskrav til SKAT/RIM står beskrevet i bekendtgørelse om a-kassernes opkrævning af tilbagebetalingsbeløb og slettelse af medlemskab på grund af gæld.

I denne sammenhæng foreslås det indført, at a-kasserne har ret til refusion også i tilfælde, hvor der er sket uretmæssig udbetaling som følge af medlemmets uagtsomme forhold. Det vil herefter *alene være sager om eneansvar, hvor a-kassen har begået en ansvarspådragende fejl, som gør, at retten til refusion bortfalder.*

Med forslaget vil a-kasserne fortsat bære ansvaret for håndtering og afvikling af tilbagebetalingskrav efter reglerne, herunder at sanktionere og slette medlemmer, som ikke overholder deres afdragsordning. Medlemmernes incitament til at afvikle gælden og a-kassernes incitament til at opkræve gælden vil derfor være intakt.

Eftersom tilbagebetalingskrav, som skyldes uagtsomhed, overgår til at være statskrav, har forslaget som konsekvens, at sagen ved misligholdelse af tilbagebetalingen, hvor medlemmet ikke kan/vil betale, kan oversendes til inddrivelse i SKAT/RIM. Det vil være en administrativ lettelse for a-kasserne, men en øget byrde for SKAT/RIM.

Forslaget vil medføre en betydelig forenkling af refusionssystemet, da a-kasser og stat ikke længere skal differentiere mellem svig og uagtsomhed i forbindelse med udbetaling af refusion. Samtidig undgår a-kasserne den svære vurdering mellem uagtsomhed og svig.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Tabel 18: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 11	Afskaffelse af bortfald af refusion ved uagtsomhed
Indebærer forslaget:	Bemærkninger
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører ingen ændringer for medlemmet.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget bidrager til administrativ forenkling for både a-kasserne og staten, da håndteringen af tilbagebetalingskrav bliver mere ensartet. Videre skal a-kasserne ikke længere selv stå for advokatombudsninger mv. til inddrivelse af uagtsomme krav. Samtidig forenkles det samlede omfang af refusionsregler, da en række undtagelser kan udgå. SKAT/RIM får en øget administrativ opgave med inddrivelse af uagtsomhedskravene, men opgaven er en kendt, indarbejdet rutine for SKAT/RIM.
- Øget digitalisering?	 Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser i forholdet mellem a-kasserne og staten, da a-kasserne vil opnå refusion for størstedelen af tilbagebetalingskravene, mens staten overtager en stor del af det økonomiske ansvar.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

Forslag 9 vedrørende at sondringen mellem svig og uagtsomhed ophæves hænger sammen med forslag 10. Det vil være en fordel at indføre forslag 10, hvis forslag 9 indføres.

10.3.2 Forslag 12: Sager, som sendes til inddrivelse i SKAT/RIM, udgår helt fra a-kassernes regnskabsmæssige håndtering

Det foreslås, at a-kasserne efter oversendelse af en sag med statskrav til inddrivelse i SKAT/RIM, samtidigt fuldt ud overdrager den regnskabsmæssige håndtering af tilbagebetalingskravet til staten, således at der ikke foregår dobbelt monitorering.

Oversendte krav udgår dermed helt fra a-kassernes regnskabssystem, som i forvejen har overdraget ansvaret for gældsafviklingen og derfor ikke har brug for at bogføre medlemmets løbende afbetaling til staten.

Tabel 19: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 12	Sager, som sendes til inddrivelse i SKAT/RIM, udgår helt fra a-kassernes regnskabsmæssige håndtering	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?	☐	Forslaget medfører ingen ændringer for medlemmet. Vilkårene for tilbagebetaling er uændrede.
- Administrativ forenkling?	☒	Forslaget bidrager til administrativ forenkling for a-kasserne, da tilbagebetalingskravet udgår fra a-kassens regnskabssystem. Heri optræder også en forenkling for STAR's regnskabstilsyn, da der dermed ikke skal føres tilsyn med disse dele af regnskaberne.
- Øget digitalisering?	☐	Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☒	Forslaget har materielle konsekvenser for forholdet mellem a-kasserne og staten, idet staten alene påtager sig ansvaret for regnskabsføring.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

11 Krav til anerkendte a-kasser

I lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. stilles der en række formelle krav til de anerkendte a-kasser og deres arbejde. A-kassernes arbejdsområde fastsættes indledende i lovens formålsbestemmelse, og denne bestemmelse er udgangspunktet for al virksomhed i a-kasserne.

Det fastsættes i loven, at STAR fører tilsyn med de anerkendte a-kasser. Det vil sige, at STAR har ansvar for at efterse, om a-kasserne lever op til de gældende regler omkring administration, økonomi, regnskaber og revision. Som led i tilsynet indgår også, om a-kassernes aktiviteter holdes inden for a-kassernes formål, jf. formålsbestemmelsen.

Dette kapitel indeholder forslag til forenklinger vedrørende kravene til de anerkendte a-kasser.

11.1 Regler vedrørende krav til anerkendte a-kasser

I det følgende beskrives gældende regler vedrørende vedtægter og regnskabsaflæggelse.

Vedtægter

Af loven fremgår det, at alle anerkendte a-kasser skal have en vedtægt med oplysninger om blandt andet navn, adresse, formål, fagligt område, medlemmers rettigheder og pligter, regnskabsvæsen, revision m.v. Den tilhørende bekendtgørelse indeholder en standardvedtægt, som a-kasserne skal tage udgangspunkt i, når de udarbejder deres vedtægter.

Hvis en anerkendt a-kasse ønsker at foretage ændringer i vedtægterne, vil disse først være gyldige, når direktøren i STAR har godkendt ændringerne.

Regnskabsaflæggelse

De anerkendte a-kasser skal hvert år inden d. 15. marts indsende revideret regnskab, beretning om a-kassens virksomhed og andre oplysninger til tilsynet med a-kassens udgifter. Regnskab m.v. sendes til STAR. Denne proces foregår i dag manuelt.

11.2 Problemstillinger

A-kasser og interessenter har på de afholdte workshopper fremhævet problemstillinger inden for de to ovenfor beskrevne områder. A-kasserne og interessenterne har peget på følgende:

Ændringer i vedtægter

For så vidt angår reglerne omkring vedtægter, har a-kasserne peget på, at det er forbundet med administrative omkostninger at indsende ændrede vedtægter til STAR. Det betyder også, at der går tid, før ændringerne kan

De gældende regler, der berøres i dette kapitel findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., kapitel 7, § 81 og § 89
2. Bekendtgørelse om standardvedtægt for anerkendte a-kasser
3. Bekendtgørelse om krav til og tilsyn med de anerkendte a-kassers økonomi og regnskabsvæsen mv.

træde i kraft, fordi de først skal godkendes af STAR. A-kasserne og STAR påpeger derudover, at vedtægtsændringer altid bliver godkendt, og derfor opfattes de administrative sags gange forbundet med godkendelsesproceduren i både a-kasser og STAR som en formalitet.

Regnskabsaflæggelse

Indberetningen af a-kassernes regnskaber foregår ved, at a-kasserne udfylder STAR's regnskabsblanket, som indsendes manuelt til STAR på mail i pdf-filer eller lignende. STAR's tilsyn med a-kassernes regnskaber foregår henholdsvis ved en gennemgang af de indsendte blanketter, og ved at visse af regnskabsoplysningerne samles i digitale dokumenter og analyseres nærmere. Den nuværende metode indebærer således mange manuelle sags gange hos a-kasserne og i STAR både ved indsendelsen og i forbindelse med den efterfølgende bearbejdning af data i STAR.

11.3 Forenklingsforslag

Med henblik på at adressere de beskrevne problemstillinger er der opstillet to forslag til, hvordan reglerne inden for dette tema kan forenkles, så de bliver lettere at administrere for a-kasserne og STAR.

Forenklingsforslagene er:

- Forslag 13: Ophævelse af krav om, at STAR skal godkende ændringer i a-kassernes vedtægter.
- Forslag 14: Indberetning af regnskaber digitaliseres.

Forslagene er uddybet nedenfor.

11.3.1 Forslag 13: Ophævelse af krav om, at STAR skal godkende ændringer i a-kassernes vedtægter

Det foreslås, at kravet om STAR's godkendelse af ændringer i a-kassernes vedtægter ophæves. Forslaget indebærer, at a-kasserne som i dag skal overholde de lovgivningsmæssige krav til indholdet i vedtægterne, og det vil være en del af tilsynet og den årlige revision at efterse, om a-kassens vedtægt er i overensstemmelse med de fastsatte regler.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 20: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 13	Ophævelse af krav om godkendelse af ændring i vedtægter	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?	☐	Forslaget vedrører ikke medlemmerne og vil derfor ikke betyde en forenkling for dem.
- Administrativ forenkling?	☒	Forslaget vil medføre en administrativ lettelse for både a-kasser og STAR, fordi a-kasserne ikke længere skal indsende reviderede vedtægter og afvente godkendelse, og STAR ikke længere skal godkende ændringer i vedtægterne.
- Øget digitalisering?	☐	Forslaget vedrører ikke digitalisering, da der er tale om afskaffelse af en regel.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☐	Forslaget har ikke fordelingsmæssige konsekvenser, fordi der alene er tale om

forenkling af en administrativ regel.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

11.3.2 Forslag 14: Digitalisering af regnskabsaflæggelsen

Det foreslås, at der etableres et system til, at indberetningen af a-kassernes reviderede regnskaber kan ske elektronisk.

Forslaget betyder, at a-kasserne skal indtaste årsregnskaber i regnskabsblanketten på en digital platform. Når blanketten er udfyldt elektronisk af a-kassen i det nyetablerede indberetningssystem, sendes der automatisk en notifikation til STAR om, at a-kassen har foretaget indberetningen af det reviderede regnskab. STAR har herefter mulighed for at tilgå a-kassernes samlede regnskaber via én digital indgang.

En digitalisering af regnskabsaflæggelsen vil medføre administrative lettelser for både a-kasser, revisorer og STAR. A-kasser, revisorer og STAR får adgang til et automatisk genereret dokument, som er standardiseret i forhold til afrapporteringen fra a-kassernes årsregnskaber.

Konsekvenserne af forslaget er opsummeret i oversigten nedenfor.

Tabel 21: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 14	Digitalisering af regnskabsaflæggelsen	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?	☐	Forslaget vedrører ikke medlemmerne og vil derfor ikke betyde en forenkling for dem.
- Administrativ forenkling?	☒	Forslaget vil medføre en administrativ forenkling for a-kasser, revisorer og STAR. Indberetningen og sagsbehandlingen bliver mere tidssvarende. A-kasserne vil skulle indberette oplysningerne digitalt.
- Øget digitalisering?	☒	Forslaget medfører øget digitalisering, fordi sagsgange der i dag udføres manuelt bliver digitaliseret med forslaget.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☐	Forslaget har ingen fordelingsmæssige konsekvenser, fordi der ikke ændres på retsstillingen med forslaget.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

12 Digital kommunikation

Efter gældende regler skal jobcentrene sikre, at a-kasserne modtager de oplysninger, der er relevante for, at a-kasserne kan administrere reglerne i dagpengelovningen, herunder fx reglerne om rådighed. Tilsvarende skal a-kasserne give jobcentrene de nødvendige oplysninger om deres medlemmer til brug for jobcentrenes administration af reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Udvekslingen af oplysningerne mellem a-kasserne og jobcentrene foregår digitalt ved, at jobcentre og a-kasser sender digitale beskeder, i form af koder, til hinanden om hændelser for det ledige medlem. En besked kan enten være en servicemeddelelse (om medlemmets ferie, sygdom, påbegyndt aktivitet i Min plan, etc.) eller en underretningspligtig hændelse. Er der tale om underretningspligtige hændelser, kan der enten være tale om "almindelige" underretningspligtige hændelser (UPH) eller om negative underretningspligtige hændelser (NUPH). Hvis a-kassen modtager en NUPH fra jobcenteret, betyder det, at jobcentret har konstateret, at den ledige ikke lever op til sine forpligtigelser, eller at jobcenteret beder a-kassen at vurdere den lediges rådighed. Derfor skal a-kassen altid foretage en konkret vurdering i den enkelte sag og sende en tilbagemelding (svarkode) retur til jobcentret.

I nedenstående tabel beskrives forskellen på de to typer af underretningspligtige hændelser.

Tabel 22: Underretningspligtige hændelser og negative underretningspligtige hændelser.

Underretningspligtige hændelser (UPH)	Negative underretningspligtige hændelser (NUPH)
Jobcentret underretter a-kassen om en hændelse, som er nødvendig for a-kassens administration af reglerne, men som ikke kræver, at a-kassen reagerer på hændelsen med et svar til jobcentret. Det kan fx være oplysninger om medlemmets deltagelse i tilbud.	Hændelser, der kan give anledning til tvivl om, hvorvidt den ledige lever op til sine forpligtigelser fx i forhold til rådighed. Med en NUPH beder jobcentret derfor a-kassen om at foretage en konkret vurdering i den enkelte sag og sende en tilbagemelding retur til jobcentret.

Til brug for afsendelse af besked om underretningspligtige hændelser (UPH/NUPH) fra jobcentrene til a-kasserne, er der i dag 35 koder, som angiver beskedens indhold. Koderne omhandler blandt andet udeblivelse fra

De gældende regler om digital kommunikation findes blandt andet i:

1. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, kapitel 19.

samtale/aktivitet, henvisning til job og afslag på tilbud eller udarbejdelse af "Min Plan" m.v.

Som beskrevet i ovenstående tabel, skal a-kasserne altid give en tilbagemelding på de negative underretningspligtige hændelser. Til brug for denne tilbagemelding findes der på nuværende tidspunkt omkring 67 svarkoder. Et eksempel på en svarkode er en markering af, at det vurderes, at medlemmet stadig står til rådighed efter udeblivelse fra en samtale.

12.1 Problemstillinger

Som led i analysen af digitaliseringspotentialer i dagpengesystemet er der fremhævet følgende primære problemstillinger i forhold til den nuværende digitale kommunikation:

Uoverskueligt mange svarkoder

A-kasserne påpeger, at det omfattende antal af svarkoder, som skal sendes i forbindelse med NUPH, gør det svært at bevare overblikket over samtlige koder, samt vurdere hvilken kode, der er den korrekte at anvende.

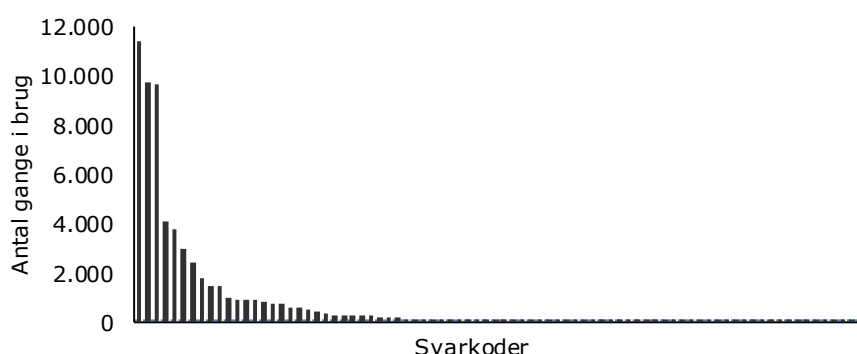
A-kasserne peger desuden på, at omfanget af svarkoder medfører en risiko for, at koderne bliver tilfældige og ikke nødvendigvis korrekt anvendt.

Irrelevante koder

Ifølge STAR's opgørelser over a-kassernes brug af svarkoder vedr. NUPH, fremgår det, at i 2017 sendte a-kasserne 59.785 tilbagemeldinger til jobcentre.

Som nedenstående figur viser, er der stor forskel på, hvor ofte de enkelte svarkoder anvendes. Således er 24 af svarkoderne blevet brugt mindre end 10 gange i løbet af 2017, mens tre af svarkoderne er blevet brugt mere end 9.000 gange. Den klart mest brugte kode er "Medlemmet er til rådighed", som er brugt 11.423 gange.

Figur 10: Omfanget af a-kassernes brug af svarkoder fordelt på svarkode.



Kilde: STAR's opgørelse af udvekslinger (2017).

A-kasserne peger på, at årsagen til, at der er en lang række svarkoder, som næsten ikke benyttes, er, at en del af svarkoderne ikke er relevante. Dette skyldes blandt andet, at en række koder overlapper hinanden, eller fordi koderne er forældede ift. det nuværende ledighedssystem.

Kommunikationen mellem a-kasser og jobcentre er skjult for medlemmerne

Den digitale kommunikation mellem a-kasser og jobcentre er på nuværende tidspunkt skjult for medlemmerne, da UPH/NUPH udelukkende fremgår af fagsystemerne. Dette betyder manglende transparens for medlemmerne, samtidig med at kommunikationen opleves som uigennemskuelig.

Den manglende involvering af medlemmerne betyder ligeledes, at den nuværende digitale kommunikation ikke understøtter intentionen med rådighedsreglerne, herunder incitamenterne omkring sanktionssystemet, da jobcenterets tvivl om rådighed ikke nødvendigvis videreformidles til den ledige.

12.2 Foreklingsforslag

På baggrund af foranalysen, herunder de problemstillinger, der er blevet påpeget ifm. de afholdte workshops, vurderes det, at det nuværende system for digital kommunikation ikke fungerer efter hensigten. Det foreslås derfor, at der indføres en model for digital kommunikation, der er mere enkel og gennemskuelig at administrere efter, og som i højere grad understøtter intentionerne med rådighedsreglerne og incitamenterne omkring sanktionssystemet.

Foreklingsforslaget er:

- Forslag 15: Indførelse af en mere enkel model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser, hvori også hensynet til transparens for medlemmerne tilgodeses.

Modellen uddybes nedenstående

12.2.1 Forslag 15: Indførelse af en mere enkel model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser, hvori også hensynet til transparens for medlemmerne tilgodeses

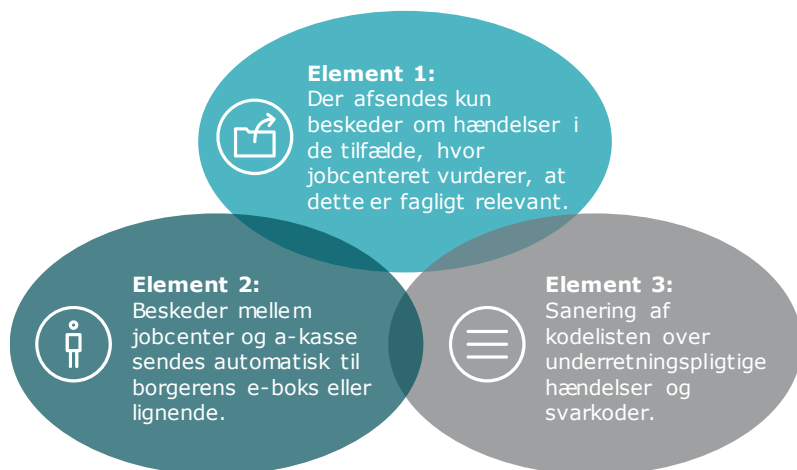
Der foreslås en model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser, som dels er mere enkel at administrere efter og som dels oplyser medlemmerne om kommunikationen, så rådighedsreglerne får mest mulig effekt over for medlemmet. Modellen skal også afspejle, at der bør være kommunikation mellem borgerne og jobcentrene, når det er relevant. Det er dermed intentionen, at modellen understøtter principperne bag rådigheds- og sanktionsreglerne, eftersom kommunikationen omkring tvivl om rådighed videregives til medlemmet og opleves som transparent.

Der er som led i foranalysen identificeret fem væsentlige behov og hensyn, som stilles til en mere enkel model for digitale kommunikation. De fire behov er:

1. A-kasserne kan effektivt få besked om
 - ønske om rådighedsvurderinger,
 - udeblivelser fra møder eller tilbud,
 - afslag på henvist arbejde, tilbud og udarbejdelse/revidering af "Min Plan" og
 - ophør i tilbud.
2. A-kasserne får tilstrækkelige oplysninger til at vurdere medlemmernes ret til dagpenge.
3. Kommunikation mellem jobcentre og a-kasser videregives til medlemmet.
4. STAR har mulighed for at trække statistisk vedrørende sanktioner.
5. STAR har mulighed for at automatisere rådighedstilsynet.

For at imødekomme de fem behov foreslås der en model, der består af tre elementer. Modellen er illustreret og beskrevet nedenfor.

Figur 11: Illustration af forslag 15, herunder de tre elementer i forslaget.



Element 1: Der afsendes kun beskeder om hændelser i de tilfælde, hvor jobcenteret vurderer, at dette er fagligt relevant

Det foreslås, at der kun afsendes beskeder om hændelser i de tilfælde, hvor jobcenteret vurderer, at dette er fagligt relevant, og at disse beskeder og svaret på dem automatisk sendes til fx medlemmets e-boks, jobnet eller Min side i a-kassen. Intentionen er at sikre, at den digitale kommunikation målrettes, så overflødig eller irrelevant kommunikation undgås. Indførelse af forslaget ændrer ikke på, at rådgighedsvurderingen altid og udelukkende ligger hos a-kasserne.

Jobcentrets vurdering af, om underretningen skal sendes til a-kassen skal f.eks. ske på baggrund af objektivt konstaterbare grunde, som når medlemmet udeblev fra en samtale, fordi pågældende var sygemeldt eller var gået i arbejde.

Forslaget vil betyde, at objektive hændelser, som fx udeblivelser fra tilbud, ikke sendes automatisk til a-kassen. De objektive hændelser vil i stedet blive lagret i DFDG, hvor det er muligt for a-kassen selv at finde informationerne, og informationerne skal dermed indgå som led i a-kassens løbende rådgighedsvurdering af de ledige medlemmer. Det bemærkes, at dette vil kræve ændringer i DFDG og i a-kassernes it-systemer således, at a-kasserne forinden udbetaling af dagpenge kan søge "lagrede hændelser" i DFDG og tage højde herfor, herunder foretage partshøring mv.

Forslaget medfører, at jobcentrene ikke længere skal foretage registreringer af objektive hændelser og sende en underretning til a-kassen, hvis medlemmet f.eks. er sygt, er gået i arbejde mv. I stedet foretager jobcentret en enkelt registrering af hændelsen, hvis den ikke allerede findes automatisk i DFDG, og jobcentrets oplysninger lagres dermed i DFDG. Forslaget vil betyde, at jobcentrene i forbindelse med hver hændelse (fx udeblivelse fra et møde) fremover som noget nyt skal vurdere, om der skal sendes besked til a-kassen.

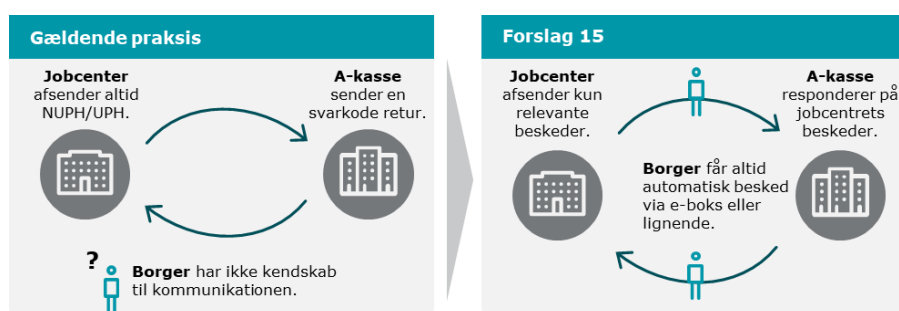
Forslaget betyder ydermere, at a-kasserne ikke modtager underretninger fra jobcentret hver gang, at der sker en hændelse i en sag. I stedet vil a-

kasserne udelukkende modtage underretninger fra jobcentret, hvis der er tale om en egentlig faglig vurdering om, at en sådan er relevant – herunder fx ifm. tvivl om rådighed.

Element 2: Beskederne sendes automatisk til borgerens e-boks eller lignende

For at understøtte, at den digitale kommunikation fremover kommer til at understøtte intentionen med rådighedsreglerne og incitamenterne i sanktionssystemet, foreslås det, at medlemmet altid orienteres, når der sendes beskeder mellem jobcentret og a-kassen angående tvivl om medlemmets rådighed m.v., jf. nedenstående illustration.

Figur 12: Illustration af Element 2.



Forslaget sikrer, at kommunikationen er tydelig og gennemsælselig for medlemmet, da beskederne sendes direkte til medlemmet fx i e-boks, Min side i a-kassen eller lignende. På den måde kan den digitale kommunikation gøre den ledige opmærksom på henvendelser vedrørende tvivl om rådighed.

Element 3: Sanering af kodelisten og forsimpning af flowet

Der foreslås en sanering af den samlede kodeliste over underretningspligtige hændelser, samt listen over svarkoder. I bilag 7 ses en samlet liste over de nuværende koder.

Sanering af liste over underretningspligtige hændelser

Det foreslås, at den samlede kodeliste over underretningspligtige hændelser (koder der går fra jobcenter til a-kasse) saneres til følgende fem kategorier-/koder:

Tvivl om rådighed begrundet med:

1. Utilstrækkelig jobsøgning, herunder CV og Joblog
2. Utilstrækkelig deltagelse i tilbud og/eller samtaler
3. Utilstrækkelig deltagelse i udarbejdelse/overholdelse af plan(er)
4. Utilstrækkeligt fremmøde/henvendelse ift. arbejdsgiver
5. Afvist arbejde

Da der kun skal afsendes underretninger jobcenteret til a-kassen i de tilfælde, hvor jobcenteret vurderer, at en underretning er fagligt relevant (jf. Element 1), skal ovenstående beskeder kun afsendes i de tilfælde, hvor jobcenteret vurderer, at der er tvivl om rådighed.

Det skal undersøges, om der er behov for at tilføje et fritekstfelt ifm. afgivelse af underretningerne, således at jobcenteret kan uddybe den faglige vurdering vedr. tvivl om rådighed. Fritekstfeltet skal finde anvendelse, hvis jobcentret ikke mener, at den tilgængelige information i DFDG er tilstrækkelig uddybende.

Sanering af liste over svarkoder

Ifm. med svarkoderne fra a-kassen til jobcenteret, foreslås det, at listen over svarkoder reduceres til fem svarkategorier/-koder:

1. *Rådighed* (forstået som ingen dagpengemæssige konsekvenser af en given "hændelse/underretning" - medlemmet skal fortsat have dagpenge).
2. *Rådighed irrelevant* (se eksemplet i boksen til højre)
3. *"Så længe"-sanktion* (kan kombineres med karantæne koden)
4. *Karantæne* (kan kombineres med "så længe"-sanktion koden)
5. *Arbejdskrav*

De fem koder er udvalgt med udgangspunkt i de svarkoder, a-kasserne i dag anvender hyppigst samtidig med, at disse koder sikrer, at jobcenteret får en tilbagemelding på, hvorvidt den ledige er til rådighed, og om der gives en sanktion (fx grundet manglende rådighed/selvforskyldt ledighed).

Sanering af listerne over underretningspligtige hændelser og svarkoder skal ske under hensyn til, at STAR skal have mulighed for i øget omfang at automatisere rådighedstilsynet, og at STAR i nødvendigt omfang kan opretholde muligheden for at føre statistisk omkring a-kassernes brug af sanktioner og rådighedstilsynet i øvrigt.

Den samlede model for forenkling af den digitale kommunikation mellem a-kasser og jobcentre vil indebære, at det nuværende system omkring digital kommunikation afskaffes og erstattes med et nyt system, der medfører en forenklet og mere målrettet digital kommunikation, der involverer den ledige.

Tabel 23: Oversigt over konsekvenser ved forslaget.

Forslag 15	Indførelse af en mere enkel model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	☐ Forslaget vil medføre en forenkling for borgerne, da informationsudvekslingen i langt højere grad bliver transparent og gennemskuelig.
- Administrativ forenkling?	☒ Forslagets første og andet element vil overordnet set betyde en administrativ forenkling for jobcentre og a-kasser. Jobcentrene skal kun sende en underretning til a-kassen ved en undring eller tvivl om rådighed, og a-kasserne skal kun modtage og besvare disse underretninger. Dog skal jobcentrene i forbindelse med hver hændelse (fx udeblivelse fra et møde) fremover som noget nyt vurdere, om der skal sendes besked til a-kassen, og a-kasserne skal selv foretage søgning i DFDG for at læse de objektive hændelser. Forslagets tredje element vil medføre en administrativ forenkling for jobcenter og a-kasse, såfremt underretningskoderne og svarkoderne saneres.
- Øget digitalisering?	☐ Modellen medfører øget digitalisering, da medlemmerne kan tilgå beskeder og svarbeskeder digitalt
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☐ Modellen har ikke fordelingsmæssige konsekvenser.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

Eksempel på anvendelse af svarkoden *Rådighed irrelevant*:

Der er afsendt en underretning fra jobcenteret, fordi et medlem ikke er mødt op til en samtale med jobcenteret, uden jobcenteret er blevet oplyst om årsagen til fraværet. A-kassen undersøger fraværet, og finder ud af, at det skyldes, at medlemmet tidligere på ugen er begyndt i arbejde og endnu ikke har afmeldt sig som jobsøgende. Derfor vil a-kassens svarkode være, at rådighed er irrelevant.

DEL 2

Øvrige forslag

13 Forslag om kontingentfritagelse

Som led i foranalysen er der fremsat en række forslag, som ikke omhandler de temaer, der har været fokus i analysen. Der er tale om mindre forslag til regelforenkling, idet forslagene berører en relativt lille del af regelsættet og a-kassernes medlemmer. Tre forslag handler om forenkling af reglerne om kontingentfritagelse. Disse tre forslag er beskrevet i dette kapitel.

13.1 Reglerne om kontingentfritagelse

Reglerne om kontingentfritagelse betyder, at medlemmer af en a-kasse i visse situationer kan blive fritaget for at betale medlemsbidrag (bortset fra administrationsbidraget), men bevare medlemskabet af en a-kasse i en periode uden at betale medlemsbidrag.

Medlemmer kan fritages for betaling af medlemsbidraget i følgende situationer:

- Medlemmet er frihedsberøvet i mere end 30 dage.
- Medlemmet er ledigt og tilmeldt som arbejdssøgende i jobcenteret, og retten til dagpenge er ophørt.
- Medlemmet er voksenlærling over 30 år og betaler efterlønsbidrag.
- Medlemmet er over 30 år og følger en erhvervsmæssig uddannelse, der giver ret til dagpenge og betaler efterlønsbidrag.
- Medlemmet er under 30 år og følger en erhvervsmæssig uddannelse, der giver ret til dagpenge.

13.2 Forenklingsforslag

Som led i foranalysen er der blevet fremsat tre forslag vedrørende reglerne om kontingentfritagelse.

De fremsatte forenklingsforslag er:

- Forslag 16: Ophævelse af femårsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende.
- Forslag 17: Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag for kontingentfritagelse.
- Forslag 18: Ét fælles indkomstloft for medlemmer under uddannelse.

De tre forslag er beskrevet nedenfor.

De gældende regler om kontingentfritagelse findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., § 77, stk. 10.
2. Bekendtgørelse om betaling af medlems- og efterlønsbidrag til en a-kasse, § 8.

13.2.1 Forslag 16: Ophævelse af femårsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende

Det foreslås, at den maksimale periode for kontingentfritagelse for studerende på fem år ophæves, og at a-kasserne selv kan afgøre, om der skal være en grænse for, hvor længe studerende kan være kontingentfritaget.

Som reglerne er i dag, har medlemmer, der følger en uddannelse, som giver ret til dagpenge på dimittendvilkår, ret til at blive fritaget for kontingent i et år ad gangen i op til fem sammenlagte år.

Forslaget begrundes med, at varighedsgrænsen kan omgås, fordi perioden i praksis kan nulstilles ved udmeldelse, og ved eventuelt senere indmeldelse har medlemmet principielt ret til fem yderligere år med kontingentfritagelse.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 24: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 16	Ophævelse af femårsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	 Ophævelse af femårsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende er en forenkling for borgerne, da grænsen fjernes.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne ikke længere skal administrere reglen.
- Øget digitalisering?	 Forslaget medfører ikke øget digitalisering, da der er tale om ophævelse af en gældende regel.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Forslaget skønnes i praksis ikke at have fordelingsmæssige konsekvenser, da reglen i dag skønnes sjældent at finde anvendelse.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

13.2.2 Forslag 17: Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag for kontingentfritagelse

Det foreslås at ophæve kravet om betaling af efterlønsbidrag for studerende og voksenlærlinge over 30 år, der er fritaget for at betale kontingent.

Efter de gældende regler i bekendtgørelse om betaling af medlems- og efterlønsbidrag kan studerende og voksenlærlinge over 30 år blive fritaget for at betale kontingent til a-kassen, hvis de betaler efterlønsbidrag. Kravet om indbetaling af efterlønsbidrag har til formål at sikre, at medlemmer ikke på et senere tidspunkt afskæres fra efterlønsordningen. For at få ret til efterløn, skal medlemmet påbegynde indbetaling af efterlønsbidrag fra det 30. år. Reglen om indbetaling af efterlønsbidrag har til formål at sikre, at uddannelse ikke kommer til at stå i vejen for en senere tilgang til efterlønsordningen.

I forbindelse med foranalysen er der blevet peget på, at koblingen mellem kontingentfritagelse og indbetaling af efterlønsbidrag er forældet, fordi reglen er fra en tid, hvor efterlønsalderen var 60 år, og indbetaling til ordningen derfor skulle påbegyndes senest ved det 30. år. Der skønnes med betydelig usikkerhed, at der pr. 1. november 2017 var ca. 800

medlemmer over 30 år, som bliver kontingentfritaget på grund af uddannelse, fordi de også betaler efterlønsbidrag.

Med forslaget stilles medlemmer over 30 år derfor på samme måde som medlemmer under 30 år, for så vidt angår betaling af kontingent under uddannelse.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre. Forslaget skal ses i sammenhæng med forslag 19 om ophævelse af krav om starttidspunkt for indbetaling af efterlønsbidrag.

Tabel 25: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 17	Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag for kontingentfritagelse
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	 Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag i forbindelse med kontingentfritagelse for studerende og voksenlærlinge er en forenkling for medlemmerne, da grænsen fjernes.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne ikke længere skal administrere reglen.
- Øget digitalisering?	 Forslaget medfører ikke øget digitalisering, fordi der er tale om ophævelse af en regel.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser for medlemmer over 30 år, som ikke ønsker at betale efterlønsbidrag, men som opfylder betingelserne for kontingentfritagelse. Disse medlemmer skal betale mindre efter forslaget.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

13.2.3 Forslag 18: Ét indkomstloft for medlemmer under uddannelse

Det foreslås, at reglerne for kontingentfritagelse ensortes på tværs for medlemmer under uddannelse, så der gælder ét fælles indkomstloft. Med forslaget gives studerende på SU og lærlinge på elevløn kontingentfritagelse op til samme indkomstniveau.

I de gældende regler, jf. bekendtgørelse om betaling af medlems- og efterlønsbidrag til en a-kasse, er det en betingelse for kontingentfritagelse for studerende, at deres samlede indtægter fra beskæftigelse, SU, SVU eller lignende ikke overstiger det maksimale dagpengeniveau for SU-berettigede. For elever med elevløn er det en betingelse, at den samlede indtægt ikke overstiger elevlønnen. Sker dette skal eleven efterbetale medlemskontingent for hele fritagelsesperioden.

På de afholdte workshopper har a-kasserne peget på, at denne regel gør uhensigtsmæssig forskel på medlemmer, der tager en SU-berettiget uddannelse og medlemmer, der tager en uddannelse på elevløn. Uhensigtsmæssigheden består i, at det maksimale dagpengeniveau er højere end elevlønnen¹⁷, og derfor er indkomstloftet højere for medlemmer

¹⁷ Begyndelseslønnen for elever i erhvervsuddannelserne ligger typisk mellem 9.500 kr. og 12.500 kr. om måneden og stiger for hvert år. Kilde: UddannelsesGuiden (ug.dk).

på en SU-berettiget uddannelse end for medlemmer på uddannelser med elevløn. Medlemmer, der tager en uddannelse på SU, kan have en indtægt ved siden af SU'en, mens elever med elevløn ikke kan have en indtægt ved siden af elevlønnen.

Ved fastsættelsen af ét indkomstloft skal der findes en balance mellem dagpengeniveauet og elevlønnen.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 26: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 18	Ét indkomstloft for medlemmer under uddannelse
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget vil betyde en forenkling for medlemmerne, fordi der kun vil gælde ét fælles indkomstloft for alle medlemmer under uddannelse.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne ikke længere skal tage hensyn til, hvilken type af uddannelse et givent medlem følger, når a-kassen skal vejlede og sagsbehandle ift. indkomstloft.
- Øget digitalisering?	 Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Forslaget har ikke fordelingsmæssige konsekvenser, fordi medlemmerne fortsat vil være kontingentfritaget, mens en gruppe medlemmer får bedre muligheder for at have en arbejdsindkomst samtidig med kontingentfritagelse.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14 Forslag om efterløn

Som led i foranalysen er der fremsat en række forslag, som ikke omhandler de temaer, der har været i fokus i analysen. Der er tale om mindre forslag til regelforenkling, idet forslagene berører en relativt lille del af regelsættet og a-kassernes medlemmer. Seks forslag handler om forenkling af reglerne om efterløn. Disse seks forslag er beskrevet i dette kapitel.

Siden 1979 har det under visse betingelser været muligt for medlemmer af en a-kasse at trække sig helt eller delvist tilbage fra arbejdsmarkedet inden folkepensionsalderen og samtidig modtage efterløn. Efterlønsordningen blev indført med henblik på at give ældre og nedslidte lønmodtagere mulighed for at trække sig tilbage, og samtidig give mere plads til unges indtog på arbejdsmarkedet. A-kassen udbetaler efterløn.

1.1 Reglerne om efterløn

Efterlønsordningen er reguleret i både lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og i en række bekendtgørelser. For at få ret til efterløn skal et medlem efter gældende regler have en aktuel tilknytning til det danske arbejdsmarked, som består i, at medlemmet skal kunne opfylde beskæftigelses- og rådighedskravet for ret til dagpenge i tilfælde af ledighed. Medlemmet skal også opfylde et krav om sammenlagt 30 års medlemskab af en a-kasse og 30 års sammenlagt indbetaling af efterlønsbidrag. Medlemmet skal være begyndt på indbetalingen senest ved det 30. år. For medlemmer, der er født før 1976, er der lempeligere krav til medlemskab af en a-kasse og indbetaling af efterlønsbidrag. Der findes dog en fortrydelsesordning, som giver mulighed for at opnå ret til efterløn for medlemmer, der ikke opfylder de almindelige krav.

Når et medlem når efterlønsalderen, er det frivilligt, om den pågældende vil trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet. Hvis et medlem vælger ikke at gå på efterløn på det tidspunkt, hvor der opnås ret til efterløn, udsteder a-kassen automatisk et efterlønsbevis, der dokumenterer medlemmets ret til efterløn. Hvis medlemmet senere overgår til efterløn, skal a-kassen foretage en ny vurdering af, om medlemmet stadig opfylder betingelserne for ret til efterløn.

Det er tilladt for efterlønsmodtagere at have lønarbejde i efterlønsperioden mod fradrag i ydelsen. Er der tale om arbejde med en timeløn under en fast omregningssats, sker fradraget efter lempeligere regler op til en fastsat årlig beløbsgrænse.

De gældende regler om efterløn findes i:

1. Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., kapitel 11 a.
2. Bekendtgørelse om fradrag i efterløn.
3. Bekendtgørelse om overgang til efterløn samt beregning og udbetaling af efterløn.
4. Bekendtgørelse om efterlønsbevis, udskydelsesreglen og skattefri præmie m.v.
5. Bekendtgørelse om betaling af medlems- og efterlønsbidrag til en a-kasse.
6. Bekendtgørelse om ret til efterløn for medlemmer, der har haft forsikrings- eller beskæftigelsesperioder i udlandet, Grønland/Færøerne.
7. Bekendtgørelse om indberetning af værdien af pensionsordninger m.v. til brug for opgørelse af fradrag i efterløn, delpension og fleksydelse.
8. Bekendtgørelse om selvstændig virksomhed samtidig med efterløn.
9. Bekendtgørelse om ret til efterløn for medlemmer, der får eller har fået delpension efter lov om delpension.

Medlemmer, som har drevet selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse indtil overgangen til efterløn, kan efter tilladelse fra a-kassen og under bestemte betingelser fortsætte med at drive virksomheden samtidig med, at medlemmet modtager efterløn.

1.2 Forenklingsforslag

Som led i foranalysen er der fremkommet seks forslag vedrørende efterlønsreglerne.

De fremsatte forenklingsforslag er:

- Forslag 19: Ophævelse af krav om fast starttidspunkt for indbetaling af efterlønsbidrag.
- Forslag 20: Overgang til efterløn skal kun være muligt fra den 1. i en måned.
- Forslag 21: Vurdering af retten til efterløn sker ved overgangen til efterløn
- Forslag 22: Særregel for beregning af efterløn for medlemmer, der har opbrugt dagpengereetten inden efterlønsalderen, tilpasses de almindelige regler for beregning
- Forslag 23: Grænsen for lempeligt fradrag på 128 timer afskaffes, og lempeligt fradrag gælder altid måneden ud.
- Forslag 24: Afskaffelse af ordninger for selvstændig virksomhed for efterlønsmodtagere.

De seks forslag er beskrevet nedenfor.

14.1.1 Forslag 19: Ophævelse af krav om fast starttidspunkt for indbetaling af efterlønsbidrag

Det foreslås at ophæve det gældende krav om, at medlemmer skal begynde at indbetale efterlønsbidrag senest, når de fylder 30 år for at få ret til efterløn.

Forslaget er begrundet med, at kravet til starttidspunktet for indbetaling af efterlønsbidrag stammer fra en tid, hvor efterlønsalderen var 60 år. På dette tidspunkt skulle medlemmer derfor begynde indbetaling af efterlønsbidrag senest som 30-årig for at opfylde kravet om 30 års sammenlagt indbetaling. Derudover havde forhøjelsen af efterlønsalderen (den såkaldte indeksering) et lavere udgangspunkt end efter de gældende regler, hvorfor den samlede periode, indtil medlemmet når efterlønsalderen var kortere. Medlemmer, der fylder 30 år i dag, forventes at få en efterlønsalder på 70 år. De vil derfor have 40 år til efterlønsalderen, fra de fylder 30 år, og derfor er kravet om at indbetale fra det 30. år ikke længere tidsvarende.

Hvis reglen ophæves, vil kravet om 30 års sammenlagt indbetaling stå alene. Det vil sige, at medlemmer kan vente med at begynde indbetalingen til et tidspunkt, der bedre passer den enkelte.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 27: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 19	Ophævelse af krav om starttidspunkt for indbetaling af efterlønsbidrag
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører en forenkling for borgeren, som alene skal opfylde betingelsen om 30 års indbetaling.
- Administrativ forenkling?	 Forslaget medfører en mindre administrativ forenkling, fordi a-kassen ikke længere skal vejlede medlemmerne og administrere reglen om et begyndelsestidspunkt for indbetaling af bidrag.
- Øget digitalisering?	 Forslaget medfører ikke øget digitalisering, fordi der er tale om en afskaffelse af reglerne.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	 Forslaget har ikke fordelingsmæssige konsekvenser.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14.1.2 Forslag 20: Overgang til efterløn skal kun være muligt fra d. 1. i en måned

Det foreslås, at det kun skal være muligt at overgå til efterløn fra d. 1. i måneden efter, at medlemmet opfylder betingelserne for ret til efterløn. Der er tale om et teknisk, administrativt forslag som ikke berører medlemmets opfyldelse af udskydelsesreglen, ret til præmie m.v. Forslaget skal alene sikre et bedre samspil mellem dagpenge- og efterlønsreglerne for ledige, der overgår fra den ene ordning til den anden.

Efter gældende regler kan et medlem overgå til efterløn fra det tidspunkt, hvor betingelserne for efterløn er opfyldte eller et tidspunkt herefter efter eget valg. Det betyder, at medlemmer kan overgå til efterløn i løbet af en måned.

For medlemmer, der overgår til efterløn fra dagpenge midt i en måned, skal der sammenlagt udbetales ydelse for 160,33 timer. De fradrag, der skal foretages i henholdsvis dagpenge og efterløn, har til formål at sikre nøjagtig udbetaling. Se bilag 4 for en uddybende beskrivelse heraf. Den nuværende administration af overgangen mellem dagpenge og efterløn foregår manuelt i a-kasserne.

Forslaget letter a-kassernes administration, fordi der ikke længere er en sammenblanding af ydelser i udbetalingsmåneden i forbindelse med overgang til efterløn.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 28: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 20	Overgang til efterløn skal være muligt fra den 1. i måneden
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører en forenkling for medlemmerne, fordi de kun vil modtage efterløn i hele måneder.
- Administrativ	 Forslaget medfører en administrativ forenkling,

forenkling?		fordi a-kasserne ikke skal administrere overgang mellem ydelser midt i en måned.
- Øget digitalisering?	●	Forslaget medfører øget digitalisering, fordi systemet kun skal håndtere overgang til efterløn per d. 1. i en måned.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	●	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser for medlemmer, der opbruger retten til dagpenge efter det tidspunkt, hvor de opfylder betingelserne for ret til efterløn, men før den 1. i den følgende måned. De medlemmer skal enten have forlænget dagpengeperioden måneden ud i den måned, de opfylder betingelserne for efterløn, eller have efterløn fra d. 1 i den måned, hvor de når efterlønsalderen. Der er dog tale om meget få medlemmer.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14.1.3 Forslag 21: Vurdering af retten til efterløn sker ved overgangen til efterløn

Det foreslås, at der udstedes et efterlønsbevis, når medlemmet når efterlønsalderen og opfylder kravet til anciennitet, men at vurderingen af retten til efterløn først sker, når medlemmet vælger at overgå til efterløn. Efterlønsbeviset vil have den samme retlige konsekvens som efter de gældende regler. A-kassen kan på samme måde som i dag fastsætte beregningsgrundlaget for efterløn ved udstedelse af efterlønsbeviset.

A-kasserne udsteder ca. 9.200 efterlønsbeviser om året til medlemmer, som vælger at vente med at overgå til efterløn til et senere tidspunkt, selvom de opfylder betingelserne for efterløn. Efter de gældende regler foretager a-kasserne den samme sagsbehandling to gange for disse medlemmer - både ved udstedelse af efterlønsbeviset og ved selve overgangen til efterløn. A-kassernes vurdering af, om medlemmet opfylder indkomst- og beskæftigelseskravet, foretages efter forslaget først, når medlemmet overgår til efterløn. Når medlemmet senere overgår til efterløn, fastsættes efterlønsatsen efter beregningsgrundlaget på efterlønsbeviset, medmindre medlemmet ved overgangen har et nyt og højere beregningsgrundlag.

Nedenstående ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 29: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 21	Vurdering af retten til efterløn sker ved overgangen til efterløn	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?	○	Forslaget medfører ikke forenkling for medlemmerne, fordi der fortsat vil blive udstedt efterlønsbevis ved opfyldelse af betingelserne.
- Administrativ forenkling?	●	Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne kun skal foretage vurdering af indkomst- og rådighedskravet én gang.
- Øget digitalisering?	○	Forslaget medfører ikke øget digitalisering, fordi a-kasserne foretager vurderingen af retten til efterløn på samme måde som i dag.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	●	Medlemmerne vil kunne få udstedt efterlønsbeviset, når de når efterlønsalderen og opfylder anciennitetskravet, og vurderes ikke at

have rådighedsproblemer pga. sygdom. Dermed vil man kunne optjene af skattefri præmie tidligere og få mulighed for at opnå en højere efterlønsats.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14.1.4 Forslag 22: Særregel for beregning af efterløn for medlemmer, der har opbrugt dagpengeretten inden efterlønsalderen, tilpasses de almindelige regler for beregning

Det foreslås, at efterlønsatsen for medlemmer med opbrugt dagpengeret udregnes ud fra de almindelige beregningsregler. Forslaget indebærer derudover, at hvis medlemmet ikke har indtægt, hvoraf der kan beregnes en sats, men inden for de seneste fem år har fået udbetalt dagpenge med en individuelt beregnet sats, vil efterlønnen udgøre den tidligere beregnede sats. Hvis medlemmet ikke har fået udbetalt dagpenge inden for de seneste fem år vil efterlønnen være en fast sats på 82 procent af dagpengenes højeste beløb.

Efter de gældende regler beregnes efterlønsatsen som udgangspunkt på samme måde som dagpengesatsen, jf. boksen til højre.

Der gælder dog særlige regler for beregning af efterløn for medlemmer, der har opbrugt dagpengeretten inden efterlønsalderen og som ved fortsat indbetaling af efterlønsbidrag kan opfylde kravet om anciennitet ved efterlønsalderen.

For denne gruppe af medlemmer omfatter beregningsperioden de seneste tre måneders sammenhængende lønindberetning forud for ledigheden inden for fem år før overgangen til efterløn.

Hvis medlemmet ikke har haft indtægt, der kan benyttes til beregning af efterlønnen, og medlemmet inden for de seneste fem år før efterlønsalderen har fået udbetalt dagpenge med en tidligere beregnet sats, udgør efterlønnen et beløb svarende til den tidligere beregnede sats. I alle andre tilfælde er efterlønnen 82 procent af højeste dagpengesats.

Intentionen bag de særlige beregningsregler er at sikre en rimelig efterlønsats til de medlemmer, der har opbrugt dagpengeretten. Særreglerne bliver dog fremhævet som unødigt komplicerede, fordi der eksisterer et særligt beregningssystem til at håndtere denne gruppe. Forslaget vil derfor medføre en forenkling af beregningsreglerne. Der er ca. 900 medlemmer årligt, som får beregnet deres dagpengesats efter de særlige beregningsregler.

Nedenfor ses en oversigt over konsekvenserne af forslaget på en række udvalgte parametre.

Tabel 30: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 22	Afskaffelse af særregel for beregning af efterløn for medlemmer, der har opbrugt dagpengeretten inden efterlønsalderen
Indebærer forslaget:	Bemærkninger
- Forenkling for borgerne?	 Forslaget medfører forenkling for medlemmerne, som har lettere ved at forstå grundlaget for beregningen af efterløn.

Almindelige beregningsregler:

1. Sats beregnes ud fra de 12 højestlønnede måneder inden for de seneste 24 måneder.
2. Hvis der ikke er 12 måneders indtægt inden for de seneste 24 måneder, beregnes der ud fra indtægten i alle måneder med indtægt inden for perioden på 24 måneder.
3. Hvis der ikke inden for 24 måneder foreligger indtægt, beregnes der ud fra indtægten for en periode på 36 måneder.

- Administrativ forenkling?	●	Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne kan benytte de almindelige beregningsregler.
- Øget digitalisering?	●	Forslaget medfører øget digitalisering, fordi der ikke længere er en undtagelse i beregningsreglerne for en specifik målgruppe.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	●	Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, fordi den pågældende gruppe af medlemmer vil få beregnet deres efterlønsats efter de almindelige regler.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14.1.5 Forslag 23: Forenkling af reglerne om lempeligt fradrag

Det foreslås, at timegrænsen for lempeligt fradrag i efterlønnen på de 128 timer afskaffes. Det foreslås ligeledes, at lempeligt fradrag altid gælder til og med udgangen af den måned, hvor medlemmet når beløbsgrænsen. Som udgangspunkt sker der fradrag i efterlønnen for arbejde time for time. Medlemmer med en relativ lav timeløn (under 235,60 kr.¹⁸) får dog lempet fradrag i efterlønnen op til en vis beløbsgrænse. Reglerne om lempet fradrag blev indført i 2007 for at give efterlønsmodtagere incitament til at tage lavere lønnet arbejde ved siden af efterlønnen. Bilag 5 indeholder en beskrivelse af de gældende regler for lempet fradrag i efterlønnen.

Forslaget begrundes med, at reglerne om lempet fradrag i efterlønnen er komplicerede at forstå og svære at administrere. Især timegrænsen på 128 timer om måneden samt overgangen til almindeligt fradrag midt i en måned er administrativt besværlige. Ca. 1.500 – 2.000 medlemmer bliver årligt berørt af timegrænsen på 128 timer. Disse medlemmer vil efter forslaget få lempet fradrag for mere end 128 timer i måneden, men vil stadig være omfattet af den årlige beløbsgrænse for lempet fradrag (38.329 kr.).

Konsekvenserne af forslaget fremgår nedenfor.

¹⁸ 2018-sats.

Tabel 31: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 23	Grænsen for lempeligt fra fradrag på 128 timer afskaffes, og lempeligt fradrag gælder altid måneden ud	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?		Forslaget vil betyde en forenkling for medlemmerne, som får lettere ved at sætte sig ind i, hvor meget de kan arbejde og stadig få lempeligt fradrag, mens de er på efterløn. Medlemmer vil derudover ikke længere opleve, at der kun sker lempeligt fradrag i en del af en måned, fordi det lempelige fradrag er opbrugt.
- Administrativ forenkling?		Forslaget vil lette administrationen i a-kassen, som ikke længere skal administrere både timegrænse og beløbsgrænse. Det vil derudover lette administrationen i udbetalingen, fordi lempeligt fradrag altid gælder for hele måneder.
- Øget digitalisering?		Forslaget medfører ikke øget digitalisering af reglerne, som allerede er fuldt digitaliserede.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?		Forslaget vil have fordelingsmæssige konsekvenser, fordi medlemmer fremover vil være omfattet af mindeudbetalingsreglen i stedet for 128-timers-reglen. Dertil vil medlemmer, der når beløbsgrænsen for lempeligt fradrag i midten af en måned, få en udvidet ret til lempeligt fradrag.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

14.1.6 Forslag 24: Afskaffelse af ordninger for selvstændig virksomhed for efterlønsmodtagere

Med henblik på forenkling af efterlønsreglerne foreslås det, at to af ordningerne for efterlønsmodtageres selvstændige virksomhed afskaffes. Det gælder reglen omkring 80,17 timers arbejde om måneden samt reglen omkring 962 timers arbejde om året.

Efter de gældende regler kan medlemmer, der indtil overgangen til efterløn har drevet selvstændig virksomhed som hovedbeskæftigelse fortsætte med at drive virksomheden på efterløn under visse betingelser.

Der findes blandt andet to forskellige ordninger, der regulerer driften af selvstændig virksomhed for efterlønsmodtagere:

1. Arbejdet i virksomheden nedsættes til 80,17 timer om måneden. Det er ikke en betingelse, at medlemmet er den eneste arbejdskraft i virksomheden. Der udbetales efterløn med fradrag for 80,17 timer om måneden.
2. Arbejde i virksomheden i op til 962 timer om året. Som udgangspunkt er det en betingelse, at arbejdet i virksomheden udgøres af medlemmets egen arbejdskraft. Indkomsten i virksomheden må i hvert regnskabsår ikke overstige det halve af den gennemsnitlige indkomst i de seneste tre hele regnskabsår før overgangen til efterløn. Der kan højest udbetales efterløn for 962 timer om året.

Det gælder for begge ordninger, at det er en betingelse for at overgå til efterløn, at medlemmet har drevet virksomheden i mindst tre hele regnskabsår umiddelbart inden overgangen til efterløn. Det er også en betingelse, at medlemmet i hver måned i de tre seneste hele regnskabsår umiddelbart inden overgangen til efterløn har haft mindre end 30 løntimer.

STAR og Danske A-kasser har på baggrund af oplysninger fra a-kasserne vurderet, at der er færre end 10 medlemmer på hver af de to ordninger.

En afskaffelse af de to ordninger betyder, at der kun er mulighed for at drive selvstændig virksomhed efter den såkaldte 400 timers ordning samtidig med efterløn.

Tabel 32: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 24	Afskaffelse af ordninger for selvstændig virksomhed for efterlønsmodtagere
<i>Indebærer forslaget:</i>	<i>Bemærkninger</i>
- Forenkling for borgerne?	● Forslaget medfører en forenkling for medlemmerne, som alene skal forholde sig til én ordning.
- Administrativ forenkling?	● Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne kun skal administrere én ordning.
- Øget digitalisering?	● Forslaget medfører øget digitalisering, idet det bliver mere enkelt at opgøre arbejdets omfang og efterløn til udbetaling.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	● Forslaget har fordelingsmæssige konsekvenser, da medlemmer på efterløn kun vil have mulighed for at drive selvstændig virksomhed efter én ordning.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

15 Øvrige forslag

Som led i foranalysen er der fremsat forslag, som ikke omhandler de temaer, der har været fokus i analysen. Der er tale om et mindre forslag til regelforenkling, idet forslaget berører en relativt lille del af regelsættet. Forslaget handler om udbetaling af dagpenge under konflikt.

15.1 Forenklingsforslag

Som led i foranalysen er der fremsat tre forslag, som ikke omhandler foranalysens temaer. Et af de forenklingsforslag, som er fremkommet i forbindelse med foranalysen, er beskrevet uddybende i dette kapitel.

Forenklingsforslaget er:

- Forslag 25: Afskaffelse af reglen om dagpenge under konflikt.

Der er desuden fremsat yderligere to forslag, som ikke er beskrevet i dette bruttokatalog. De to forslag er

- 1) ensretning af reglerne for så vidt angår forholdet mellem fuldtids- og deltidsforsikrede. Reglerne omkring fuldtids- og deltidsforsikrede er kortlagt som led i foranalysen, men der er ikke fremsat et konkret forslag grundet de omfattende konsekvenser ved at ændre på forholdet mellem fuldtids- og deltidsforsikrede.
- 2) mulighed for, at a-kasserne kan markere deres medlemmer som "omfattet af en mindre intensiv indsats". Forslaget vedrører lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, hvorfor forslaget udgår fra dette bruttokatalog.

15.1.1 Forslag 25: Dagpenge under konflikt

Det foreslås, at reglen om, at a-kasser skal standse for udbetaling af dagpenge i forbindelse med konflikter, afskaffes.

Efter gældende regler skal en a-kasse standse for udbetaling af ydelser (bortset fra efterløn) til alle sine medlemmer, hvis andelen af medlemmer, der er omfattet af en ikke-overenskomststridig konflikt, udgør mindst 65 procent af de medlemmer, som ikke modtager ydelser fra kassen og de medlemmer, som modtager supplerende dagpenge.

Den såkaldte 65 procent-regel blev indført i loven i 1937 med det formål at sikre, at det offentlige system holdt sig neutralt i arbejdskonflikter. Reglens berettigelse har været taget op til revision ad flere omgange og senest i år 2000.

Forslaget begrundes med, at arbejdsmarkedet og reglerne for ledige (fx om faglig og geografisk mobilitet) har ændret sig væsentligt, siden 65 procent-

reglen blev indført i 1937. Desuden rammer reglen de fagligt afgrænsede a-kasser hårdere end tværfaglige a-kasser, og reglen er datamæssig svær at dokumentere.

Tabel 33: Oversigt over konsekvenserne af forslaget på udvalgte parametre.

Forslag 25	Dagpenge under konflikt	
Indebærer forslaget:	Bemærkninger	
- Forenkling for borgerne?	☐	Forslaget medfører ikke forenkling for medlemmet, da pågældendes dagpengeret kun er betinget af, om pågældende selv er omfattet af konflikt, og ikke også af, hvor stor en del af a-kassens medlemmer, der er omfattet af konflikt.
- Administrativ forenkling?	☒	Forslaget medfører administrativ forenkling, da a-kasserne ikke længere skal administrere reglen.
- Øget digitalisering?	☐	Forslaget medfører ikke øget digitalisering.
- Fordelingsmæssige konsekvenser?	☐	Forslaget kan have fordelingsmæssige konsekvenser, da der i forbindelse med de nuværende regler kan være medlemmer, som under konflikt ikke kan få dagpenge efter 65 procentsreglen, men hvor indførelsen af forslaget vil betyde, at medlemmet kan få dagpenge. Reglen har dog ikke været anvendt i mange år.

Note: Cirklerne i tabellens anden kolonne angiver svaret på spørgsmålene i tabellens første kolonne. En mørkeblå cirkel indikerer "ja", mens en hvid cirkel indikerer "nej".

16 Bilag 1

Oversigt over gældende fradragsregler.

Forhold	Medfører fradrag	Fremgår af indkomst-registeret	Medregnes til optjening af ret til dagpenge	AM-bidrag
Arbejde, herunder A- og B-indkomst.	Ja	Ja	Ja	Ja
Støttet arbejde.	Ja	Ja ¹	Nej	Ja
Udenlandsk arbejde.	Ja	Nej	Ja	Nej [Ja]
DIS-indkomst.	Ja	Ja	Ja	Nej
Ulønnet arbejde.	Ja	Nej	Nej	Nej
Frivillige aktiviteter.	Nej	Nej	Nej	Nej
Selvstændig virksomhed, herunder opstartsvirksomhed, bibeskæftigelse og afvikling af virksomhed.	Ja (selvoplyste timer)	Nej	Ja	Ja
A-indkomst udbetalt til ejeren af et selskab, hvor ejeren har afgørende indflydelse.	Ja (selvoplyste timer)	Ja (indberettet A-indkomst)	Ja	Ja
Fritidsbeskæftigelse.	Ja	Nej	Nej	Ja
Formueforvaltning.	Nej	Nej	Nej	Nej
Frivilligt, ulønnet arbejde.	Nej, i op til 44 timer om måneden. Herefter: ja	Nej	Nej	Nej
Selvbygger/medbygger	Udelukkes fra dagpenge	Nej	Nej	Nej
Mindre byggearbejder i egen bolig	Ja			
Almindelig vedligeholdelse og reparation af egen bolig.	Nej			
Indtægter i form af - Løn [A-indkomst] - Rådighedsløn [A-indkomst] - Honorarer [B-indkomst]	Ja	Ja	Ja	Ja
Indtægter i form af rådighedsvederlag, personlige tillæg mv. til deltidsansatte brandmænd [A-indkomst].	Nej	Ja	Ja	Ja
Indtægter, der træder i stedet for løn, f.eks. erstatning for tabt arbejdsfortjeneste pga. manglende opsigelsesvarsel el. lign. og beløb fra Lønmodtagernes Garantifond [A-indkomst].	Ja	Ja	Ja	Ja
Fratrædelsesgodtgørelse, der svarer til løn i en opsigelsesperiode.	Ja	Ja	Ja	Ja
Indtægter ifm. ombud og offentlige og private hvern [A-indkomst].	Ja	Ja	Ja	Ja
Indtægter fra hvern i hjemmeværn, lokalt beredskab, frivilligt	Nej	Ja ²	Ja	Ja

brandværn, kystredningsberedskabet, digeberedskabet [A-indkomst].				
Indtægter for hverv som nævning, domsmand, lægdommer, [A-indkomst].	Nej	Ja ²	Ja	Ja
Indtægt for hverv som tilforordnet ved valg [B-indkomst].	Nej	Ja	Nej	Nej
Indtægter for hverv som vidne.	Nej	Nej	Nej	Nej
Indtægter, som et medlem af en kommunalbestyrelse og et regionsråd modtager for hverv [A-indkomst].	Nej	Ja ²	Ja	Ja
Indtægter for hverv som borgmester, rådmand eller udvalgsformand og som regionsformand [A-indkomst].	Ja	Ja	Ja	Ja
Løbende udbetaling af pension, der er led i et tidligere ansættelsesforhold.	Ja	Ja	Nej	Nej
Løbende udbetaling af udenlandsk pension.	Ja	Nej	Nej	Nej
Løbende udbetaling af pension og pensionslignende ydelser til et medlem, der tidligere har været borgmester, udvalgsformand, rådmand, regionsformand, medlem af Folketinget eller Europa-Parlamentet mv.	Ja	Ja	Nej	Nej
Løbende udbetaling fra en tidligere arbejdsgiver af beløb, som kan sidestilles med pension.	Ja	Ja	Nej/ja hvis der betales arbejdsmarkedsbidrag	Afhænger af om SKAT anser beløbet som pension – hvis ja, betales der ikke AM-bidrag
Indtægter fra - Førsteudsendelse - genudsendelse, - genopførelse og - anden form for genanvendelse af bøger, fotografier, teaterstykker, film mv.	Ja, dog kun hvis indtægten stammer fra arbejde inden for medlemmets arbejdsområde, hvor genanvendelser mv. er normale.	Ja	Ja	Ja
Licensafgifter.	Nej	Ja	Ja	Ja
Royalties.	Nej			
Koda/Gramex-afgifter [B-indkomst].	Nej	Ja	Ja	Ja
Legater, hvor der er knyttet en arbejdspligt.	Ja	Ja	Ja	Ja
Legater, hvor der ikke er knyttet en arbejdspligt.	Nej	Nej	Nej	Nej
Kapitalpensioner og kapitalforsikringer.	Nej	Nej	Nej	Nej
Indtægter fra opsparings- og forsikringsordninger (herunder livrenter), der er uden forbindelse med et arbejdsforhold.	Nej	Nej	Nej	Nej
Ydelser efter lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og udbetalinger efter lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.	Nej	Ja	Nej	Nej

Pension efter ægtefælle eller samlever samt børnepension.	Nej	Ja	Nej	Nej
Førtidspension inklusive tillæg og invaliditetsydelse efter lov om social pension.	Nej	Ja	Nej	Nej
Erstatninger, herunder erstatninger efter lov om arbejdsskadesikring – løbende udbetaling.	Nej	Ja	Nej	Nej
Erstatninger, herunder erstatninger efter lov om arbejdsskadesikring.	Nej	Nej	Nej	Nej
Krigsskadeerstatning, renteudbetaling til besættelsestidens ofre og hædersgaver.	Nej	Ja	Nej	Nej
Livsvarige ydelser på finansloven til kunstnere og deres efterladte.	Nej	Ja	Nej	Nej
Efterløn efter funktionærlovens § 8, efterindtægt efter lov om tjenestemandspension, godtgørelse for usaglig afskedigelse efter hovedaftalens § 4, stk. 3, og funktionærlovens § 2 b mv., fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 a og godtgørelse efter ligebehandlingsloven.	Nej	Ja	Ja	Ja
Indtægter ved salg af erhvervsvirksomhed og fast ejendom.	Nej	Nej	Nej	Nej
Forpagtningsafgift og indtægt ved udlejning, der ikke kan betragtes som erhvervsmæssig, og overskud af egen bolig.	Nej	Nej	Nej	Nej
Renter, aktieudbytte og lignende, arv, gaver og gevinster.	Nej	Nej	Nej	Nej
Underholdsbidrag.	Nej	Nej	Nej	Nej
Pension, der udbetales som følge af tab af erhvervs-/arbejdsevne, og som er led i et tidligere ansættelsesforhold.	Nej	Ja	Nej	Nej
Den forhøjelse af pensionen, som en tjenestemand modtager som følge af arbejdsskade (tilskadekomstpension).	Nej	Ja	Nej	Nej
Vederlag, der modtages for at overholde konkurrence- eller kundeklausuler – løbende [A-indkomst].	Nej	Ja	Ja	Ja
Vederlag, der modtages for at overholde konkurrence- eller kundeklausuler – sum [A-indkomst].	Nej	Ja	Nej	Nej
Feriepenge og betaling for feriefridage, der udbetales, uden at ferien eller feriefridagene afholdes efter ferieloven.	Nej	Ja	Ja	Ja
Indtægter fra formueforvaltning.	Nej	Nej	Nej	Nej
Tantieme, gratiale, bonus, opsparat søgnehelligdaysbetaling og lignende udbetalinger, som vedrører et arbejdsforhold.	Nej	Ja	Ja	Ja

¹ Indkomsten kan udskilles på baggrund af oplysninger i DFDG.

² Indberettet som indtægtsart 0102 og kan derfor udskilles.

17 Bilag 2

Tekniske belægninger i afmeldte perioder

Dagpengemodtagere skal have belagt dagpengekortet med 7,4 timer per dag på hverdage, hvor de ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet. Det kaldes tekniske belægninger. Tekniske belægninger bruges i situationer, hvor en dagpengemodtager:

- er syg
- er afmeldt jobcentret i en måned, hvor der modtages dagpenge
- holder fri for egen regning
- holder egen optjent ferie
- holder ferie med feriedagpenge
- overgår til efterløn eller udtræder af efterlønsordningen
- i øvrigt ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet
- ikke har opnået ret til dagpenge
- er omfattet af karenperioden for dimittender eller en venteperiode for selvstændige
- er omfattet af udelukkelsen fra ret til dagpenge som følge af manglende ophør med en virksomhed, hvor medlemmet har erklæret på tro og love ikke at drive virksomheden

Tekniske belægninger fungerer som et slags fradrag i dagpengene på 7,4 timer per hverdag, hvor pågældende ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet på grund af ét af ovennævnte forhold. Der belægges ikke på lørdage og søndage. Hvis der er arbejde op til 7,4 timer på hverdagene, sker der ikke et yderligere fradrag for arbejdet.

Jævnfør de almindelige fradragsregler sker der fradrag for arbejde ud over 7,4 timer per hverdag og alt arbejde, det vil sige også arbejde udført på lørdage og søndage. For et medlem, der arbejder og er afmeldt jobcentret den samme dag, vil der ikke ske dobbelt fradrag for både arbejdstimer og den tekniske belægning. Der vil i disse tilfælde alene ske fradrag for den tekniske belægning på 7,4 timer og for arbejde ud over 7,4 timer.

Dette princip gælder dog kun, hvis der er tale om den samme dag. Arbejde i weekenden kan ikke "modregnes" i en eventuel teknisk belægning om fx fredagen. Det betyder, at fradraget for en uge kan overstige 37 timer i en kombination af tekniske belægninger og fradrag for arbejde. Nedenfor følger et konkret eksempel på en sådan situation.

I dette eksempel afmelder et medlem på dagpenge sig fra d. 15. i måneden, fordi pågældende er kommet i fuldtidsbeskæftigelse på 37 timer om ugen fra denne dato. Det vil sige, at medlemmet har ret til dagpenge for de første to uger i måneden, jf. figur 13.

Fra medlemmet er afmeldt, skal dagpengekortet belægges med mindst 7,4 timer per hverdag i den resterende del af måneden for at trække de afmeldte dage fra i udbetalingen af dagpengene. Medlemmet i dette eksempel har imidlertid koncentreret sine arbejdstimer på mandage, fredage og i weekenden. Alt arbejde skal fradrages i dagpengene, uanset om det finder sted på hverdage eller weekender.

Resultatet fremgår af den sidste kolonne i figur 13. Medlemmet skal i dette eksempel fradrages i alt 143,2 timer. Hvis medlemmet havde fordelt sine

37 ugentlige arbejdstimer på de 13 afmeldte hverdage, var der derimod blevet trukket 96,2 timer¹⁹ i dagpengene. Fradraget ville have udgjort 84 timer i en situation, hvor medlemmet har valgt ikke at afmeldte sig dagpenge i midten af måneden, men i stedet venter med afmeldingen til slutningen af måneden. I dette scenarie ville medlemmet udelukkende få fradrag i dagpengene efter de almindelige fradragsregler, det vil sige for antallet af timer i arbejde (84 timer i dette eksempel).

Figur 13: Eksempel på samspillet mellem tekniske belægninger og fradragsreglerne.

Afmelding

Dato	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Total
Teknisk belægning	Dagpenge							Dagpenge								7,4	7,4	7,4					7,4	7,4	7,4					7,4	7,4	59,2
Arbejde															10				10	10	7	10				10	10	7	10			84
Fradrag i dagpenge															10	7,4	7,4	7,4	10	10	7	10	7,4	7,4	7,4	10	10	7	10	7,4	7,4	143,2

¹⁹ Hvis medlemmet havde arbejdet 7,4 timer per hverdag i den afmeldte periode (13 hverdage), ville der være blevet trukket 7,4*13 = 96,2 timer i dagpengene.

18 Bilag 3

Oversigt over hvilke situationer, der medfører en "så længe" konsekvens/sanktion.

Situation/årsag	Konsekvens/ Sanktion
Medlemmet har ikke ophold i Danmark.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, medlemmet ikke har ophold i Danmark
Medlemmet har ikke bopæl i Danmark, herunder at medlemmet ikke over for a-kassen og jobcenteret har oplyst en adresse, hvor medlemmet dagligt kan gøre sig bekendt med sin post, eller at medlemmet ikke har oplyst ny adresse til a-kassen og jobcenteret efter en varig flytning.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, medlemmet ikke har bopæl i Danmark, ikke til a-kassen og jobcenteret har oplyst en adresse, hvor medlemmet dagligt kan gøre sig bekendt med sin post, eller ikke har oplyst ny adresse til a-kassen og jobcenteret efter en varig flytning.
Medlemmet er ikke tilmeldt som arbejdssøgende hos jobcenteret, herunder at medlemmet ikke mindst en gang om ugen bekræfter sin tilmelding som arbejdssøgende.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, medlemmet ikke er tilmeldt som arbejdssøgende hos jobcenteret.
Medlemmet har ikke senest to uger efter tilmeldingen som arbejdssøgende hos jobcenteret oprettet et fyldestgørende og korrekt CV, der er godkendt af a-kassen og tilgængeligt på Jobnet.	Medlemmet kan ikke få dagpenge fra udløbet af 2-ugersfristen og indtil, medlemmet har oprettet et fyldestgørende og korrekt CV, der er godkendt af a-kassen og tilgængeligt på Jobnet.
Medlemmet booker ikke inden for en fastsat frist et møde hos a-kassen eller jobcenteret, som medlemmet har pligt til selv at booke.	Medlemmet bliver afmeldt som arbejdssøgende hos jobcenteret med virkning fra og med dagen efter den fastsatte frist og kan ikke få dagpenge så længe, medlemmet ikke er tilmeldt som arbejdssøgende hos jobcenteret.
Medlemmet udebliver fra en samtale eller aktivitet, som a-kassen eller jobcenteret har indkaldt til, eller som medlemmet selv har booket.	Medlemmet kan ikke få dagpenge fra og med den dag, hvor pågældende er udeblevet, og indtil medlemmet har henvendt sig om udeblivelsen til det sted (a-kassen eller jobcenteret), hvor samtalen eller aktiviteten skulle foregå. Medlemmet kan dog aldrig få dagpenge for den dag, hvor samtalen eller aktiviteten skulle have været afholdt.
Medlemmet udebliver fra tilbud, som den ledige er startet i.	Medlemmet kan ikke få dagpenge for den dag eller de dage, hvor pågældende ikke deltager i tilbuddet.
Medlemmet har ikke sygemeldt sig på jobnet.	Medlemmet kan ikke få dagpenge under sygdom så længe, medlemmet ikke har sygemeldt sig på jobnet.
Medlemmet har ikke raskmeldt sig på jobnet.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, medlemmet ikke har raskmeldt sig på jobnet.
Medlemmet har afslået et henvist arbejde eller et tilbud eller er ophørt i et arbejde eller et tilbud (medmindre medlemmet er omfattet af en mindre intensiv indsats på ophørstidspunktet), og dette skyldes medlemmets konkrete fremtidsplaner eller fremtidige forpligtelser (fx for at overtage andet arbejde, begynde på en uddannelse, rejse til udlandet eller gå på efterløn).	Medlemmet kan ikke få dagpenge fra afslaget eller ophøret og indtil, det dokumenteres, at forudsætningen for afslaget eller ophøret er bortfaldet.
Medlemmet har ikke en frigørelsesattest i tilfælde, hvor pågældende arbejder på nedsat tid og har et opsigelsesvarsel over for arbejdsgiveren.	Medlemmet kan få supplerende dagpenge fra den dag, a-kassen modtager frigørelsesattesten. Medlemmet kan dog få dagpenge fra ansættelsesforholdets første dag, hvis a-kassen modtager frigørelsesattesten senest 5 uger efter, at ansættelsesforholdet er begyndt.
Medlemmet deltager i undervisning eller uddannelse, der ikke kan følges med bevarelse af ret til dagpenge.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, pågældende deltager i undervisningen eller uddannelsen.
Medlemmet aftjener værnepligt.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, pågældende aftjener værnepligt.

Medlemmet er frihedsberøvet (i fængsel) eller unddrager sig frihedsberøvelse.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, pågældende er frihedsberøvet eller unddrager sig frihedsberøvelse.
Medlemmet forsørges på institution.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, pågældende forsørges på institution.
Medlemmet står ikke til rådighed på grund af sygdom (fx influenza, en brækket arm eller midlertidig hospitalsindlæggelse)	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, pågældende er syg (bortset fra dagpenge under de første 14 dages sygdom).
Medlemmet kan på grund af retlige forhold ikke stå til rådighed (fx pga. manglende opholds- og arbejdstilladelse).	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, det retlige hindring består.
Medlemmet kan på grund af faktiske forhold ikke stå til rådighed (fx pga. afholdelse af ferie eller manglende pasningsmulighed for børn (inden for daginstitutionens åbningstid) eller andre familiemedlemmer af husstanden, der kræver pleje).	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, det faktiske hindring består.
Medlemmet kan ikke påtage sig arbejde på visse tider af døgnet eller ugen (fx pga. overvåget samvær med tvangsfjernet barn eller deltagelse i behandling (fx dialyse) på bestemte af andre fastsatte tidspunkter. Gælder dog ikke ved manglende pasningsmulighed for børn uden for daginstitutionens åbningstid.	Medlemmet kan ikke få dagpenge så længe, der er tider af døgnet eller ugen, hvor medlemmet kan ikke påtage sig arbejde.

Oversigt over hvilke situationer, der medfører tab af dagpenge + arbejdskrav.

Situation/årsag	Konsekvens/ Sanktion
Medlemmet er ikke tilstrækkeligt aktivt jobsøgende, herunder ikke søger konkrete job efter pålæg af jobcenteret eller a-kassen, ikke løbende registrerer sine jobsøgningsaktiviteter i joblog eller ikke uploader det antal jobansøgninger, som a-kassen har bedt om.	Tab af dagpenge + arbejdskrav.
Medlemmet forbeholder sin arbejdskraft for sæsonarbejde, en bestemt arbejdsgiver eller en bestemt arbejdsplads.	
Medlemmet kan på grund af helbredsmæssige forhold ikke varetage ordinært arbejde på fuld tid.	
Medlemmet har ikke evne til at stå til rådighed (fx pga. alkoholproblemer eller udprægede faglige og/eller sproglige begrænsninger).	
Medlemmet har ikke vilje til at stå til rådighed (fx pga. adfærd, religiøse forbehold, eller gentagne udeblivelser fra eller afslag på samtaler og tilbud).	

Oversigt over hvilke situationer, der medfører der medfører tre ugers karantæne ved første forseelse og som ved anden forseelse inden for 12 måneder medfører tab af dagpenge + arbejdskrav.

Årsager til selvforskyldt ledighed	Konsekvens/ Sanktion
<i>I forbindelse med ordinært arbejde:</i>	
Medlemmet opsiger et arbejde uden en gyldig grund, herunder går ned i arbejdstid eller tager orlov.	
Medlemmet bliver afskediget af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet.	
Medlemmet, der er eller ville være blevet afskediget, uden at afskedigelsen væsentligst skyldes medlemmet, opsiger arbejdet uden en gyldig grund og fratræder, før arbejdsgiverens opsigelsesvarsel udløber (kontraopsigelse).	

Medlemmet, der er afskediget, uden at afskedigelsen væsentligst skyldes medlemmet, accepterer et for kort opsigelsesvarsel fra arbejdsgiverens side.	<i>Første forseelse/hændelse:</i> 3 ugers karantæne <i>Anden forseelse/hændelse inden for 12 måneder:</i> Tab af dagpenge + arbejdskrav.
Medlemmet afslår et henvist arbejde, herunder udebliver fra en samtale hos en arbejdsgiver i forbindelse med en henvisning eller ikke begynder på et arbejde, som pågældende er henvist til.	
<i>I forbindelse med beskæftigelsesindsatsen:</i>	
Medlemmet afslår uden en gyldig grund at være med til at udarbejde eller revidere »Min Plan«, herunder udviser en adfærd, som gør, at medlemmet ikke får udarbejdet eller revideret »Min Plan«.	
Medlemmet afslår uden en gyldig grund et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, herunder udviser en adfærd, som gør, at medlemmet ikke får et tilbud, udebliver fra en samtale hos en tilbudsgiver i forbindelse med et tilbud, eller ikke begynder på et tilbud.	
Medlemmet ophører uden en gyldig grund i et tilbud eller i en uddannelse på baggrund af et uddannelsespålæg efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.	
Medlemmet udelukkes fra et tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet.	

19 Bilag 4

Belægning af dagpengekortet i måneder med overgang fra dagpenge til efterløn

Når et medlem overgår til efterløn fra dagpenge, udbetales dagpengene i den måned, hvor et fuldtidsforsikret medlem overgår til efterløn med 160,33 timer. Der sker fradrag for arbejde og indtægter (d. 2., 9., 16., 23. og 30. i eksemplet nedenfor). Der sker også fradrag for tekniske belægninger, herunder timer med efterløn (d. 12., 15., 17-19., 22., 24-26., og 29. i eksemplet nedenfor).

Det vil sige, at dagpengeudbetalingen sker således: $160,33 - (50 + 74) = 36,33$ timer.

Udbetaling af efterløn i måneden sker med 160,33 timer med fradrag for de timer, der er udbetalt dagpenge for og sket fradrag for i dagpengene. Der sker dog ikke fradrag for den tekniske belægning for efterlønnen.

Det vil sige, at efterlønsudbetalingen sker således: $160,33 - (36,33 + 50) = 74$ timer.

Figur 14: Belægning i forbindelse med overgang fra dagpenge til efterløn.

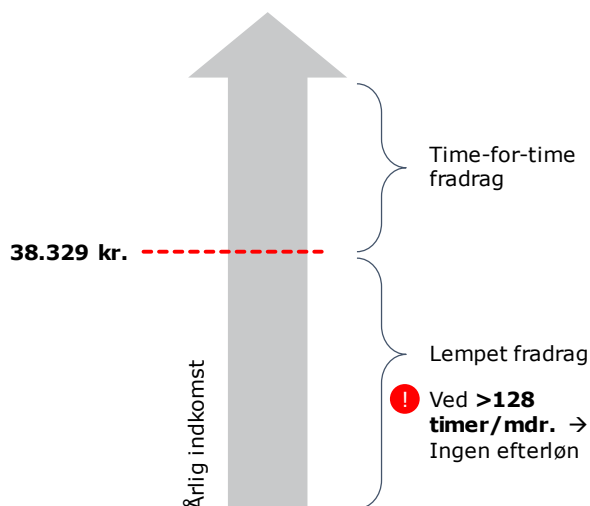
Overgang til efterløn																																	
Dato	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Til udbet.		
Dagpenge	7,4	0	7,4	7,4	7,4			7,4	0	7,4	7,4																					36,33	
Efterløn																																	7,4
Arbejde		10							10							10							10							10		50	

20 Bilag 5

Gældende regler for lempeligt fradrag i efterløn

Figur 15 viser de gældende regler for lempet fradrag i efterlønnen.

Figur 15: Regler for lempet fradrag i efterlønnen.



Som det fremgår af figuren, gælder der to begrænsninger for lempet fradrag i efterlønnen:

1. Hvis et medlem har over 128 løntimer i en måned med lempeligt fradrag, bliver der ikke udbetalt efterløn. Denne timegrænse blev indført for at forhindre efterlønsmodtagere i at arbejde fuld tid og samtidig få udbetalt efterløn på grund af det lempede fradrag. Timegrænsen gælder kun for arbejde, der er omfattet af det lempelige fradrag. For andet arbejde gælder den almindelige mindeudbetalingsregel.
2. Hvis et medlem har en samlet arbejdsindtægt på mere end 38.329 kr.²⁰ om året, er det lempede fradrag opbrugt, og alt arbejde derudover bliver fradraget time for time. Hvis grænsebeløbet nås i løbet af en måned, vil arbejdet i den resterende del af måneden blive fradraget time for time. Det betyder, at der kan være to forskellige typer af fradrag i den samme måned.

²⁰ 2018-sats.

21 Bilag 6

Tabel 34: Oversigt over forslag, implikationer og omfang.

Forslag	Udfordring(er)	Løsning	Implikationer for systemsiden	Implikationer for borgere	Omfang
DEL 1: FORSLAG INDEN FOR FORANALYSENS OTTE FOKUSOMRÅDER					
1. Forenkling af reglerne og administrationen af G-dage	Administrationen af G-dagsordenen er tung for arbejdsgivere, a-kasser og medlemmer. Administrationen foregår i dag manuelt.	Staten opkræver G-dage fra arbejdsgiver. A-kassen vurderer, om medlemmet har ret til dagpenge på de første to ledighedsdage (dvs. vurderer selvforskyldt ledighed og 74 timers reglen (to ud af fire ugers ansættelse)). Samtidig objektiviseres og afskaffes visse af bortfaldsgrundene. Halve G-dage afskaffes ligeledes med forslaget, fordi medlemmet vil modtage dagpenge. Arbejdsgiver skal ikke vurdere retten til G-dage, men betale G-dage til staten, når det bliver opkrævet. Den statslige administration kan finansieres via en administrationsafgift fra arbejdsgiverne i forbindelse med opkrævningen af G-dage.	• Staten overtager administration af ordningen og opkrævning af G-dage. • Arbejdsgiverne skal ikke længere vurdere, om medlemmet opfylder betingelsen for ret til G-dage, og arbejdsgiver skal udelukkende forholde sig til bortfaldsgrunde. I stedet betaler arbejdsgiver en administrationsafgift som led i opkrævningen. • A-kasserne skal som led i vurderingen af medlemmets ret til dagpenge også undersøge digitalt, om medlemmet opfylder betingelsen for G-dage og bortfaldsgrunde.	G-dage udbetales automatisk. Det er ikke op til den enkelte at efterspørge G-dage hos arbejdsgiver.	Fra medio 2017 til medio 2018: 50.530 halve G-dage 238.347 hele G-dage. Unikke personer, som kun har fået udbetalt hele G-dage: 82.151 Unikke personer med både hele og halve udbetalte G-dage: 9.590 Antal unikke personer, som kun har fået udbetalt halve G-dage: 1.336

2. Ungereglerne formuleres med udgangspunkt i princip om nedsættelse af satsen efter et halvt år.	Ungereglerne er skrevet på en kompliceret måde med mange undtagelser til hovedreglen. Det er vanskeligt at afgøre, for hvem og i hvilke tilfælde der sker satsnedsættelse for dagpengemodtagere under 25 år.	Ungereglerne tager udgangspunkt i ét overordnet princip om satsnedsættelse efter 962 timer (dog ikke, hvis man har en erhvervsmæssig uddannelse eller opfylder et beskæftigelseskrav (samme som i dag)). Satsnedsættelse efter 962 timer gælder for hele den resterende dagpengeperiode, herunder i en eventuelt forlænget dagpengeperiode. Undtagelser om satsnedsættelse ved tilbud samt højskoleforløb afskaffes.	A-kassernes administration lettes, fordi det bliver lettere at forstå og formidle reglerne til medlemmerne.	Reglerne bliver lettere at forstå. Satsen vil ikke længere blive nedsat ved deltagelse i vejledning og opkvalificering, eller sat op ved overgang til evt. forlænget dagpengeperiode.	Fra medio 2017 til medio 2018: - Ca. 35 fik nedsat dagpenge ved deltagelse i tilbud om vejledning og opkvalificering. - Ca. 15 fik forlænget dagpengeperioden og gik op i sats. - Ca. 35 fik nedsat sats ved højskoleophold.
3. Fradragsreglerne gøres mere digitaliserbare under hensyn til intentionen med reglerne.	Fradragsreglerne er i mindre grad digitaliserede. Fradrag for pensioner afhænger af, hvordan medlemmet har sparet op til pensionen.	Der sker fradrag for arbejde og arbejdsindtægter, hvor der er indberettet til indkomstregisteret og indbetalt arbejdsmarkedsbidrag. Undtaget er særlige indtægter omfattet af politiske aftaler, samt selvstændigt arbejde, udenlandsk arbejde og frivilligt, ulønnet arbejde. Der sker fradrag i dagpengene for alle pensioner med løbende udbetaling. Engangsudbetalinger af pension vil fortsat ikke blive fradraget i dagpenge.	- A-kassernes administration lettes, fordi de forhold, som medfører fradrag, som udgangspunkt fremgår af indkomstregistret. - A-kasserne skal ikke længere vurdere, om der er tale om pensioner relaterede til tidligere ansættelsesforhold, eller om de er privattegnede.	Der indføres et generelt princip for, hvilke indtægter og pensioner, der medfører fradrag i dagpengene, og derfor bliver reglerne lettere at forstå for medlemmerne.	Det er ikke muligt at opgøre omfanget af tilfælde, der vil føre til fradrag efter forslaget. Det skyldes, at der ikke foreligger oplysninger om disse fradragstyper, da de ikke medfører fradrag i dag
4. Fradrag for weekend-arbejde kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage.	Samspillet mellem fradrag og tekniske belægninger strider mod reglernes intention.	Reglerne omkring forholdet mellem tekniske belægninger og fradrag i dagpengene ændres, så fradrag for arbejdstimer udført i weekenden kan trækkes fra tekniske belægninger på hverdage.	- A-kasserne vil lettere kunne formidle reglerne til medlemmerne. - A-kasser og jobcentre vil ikke længere have administration forbundet med medlemmer, som er i beskæftigelse, men som ikke afmelder sig pga. reglerne.	Medlemmerne får i højere grad incitament til at afmelde sig midt i en måned, og reglerne omkring udbetaling bliver tydeligere.	Det er ikke muligt at opgøre omfanget af tilfælde, der vil føre til fradrag efter forslaget. Det skyldes, at der ikke foreligger

					oplysninger om disse fradragstyper, da de ikke medfører fradrag i dag
5. Afskaffelse af gentagelsesvirkning	Gentagelsesvirkning gør det vanskeligt for medlemmerne at forstå sanktionsreglerne.	Gentagelsesvirkningen afskaffes, og der gives i stedet en fastsat karantæne. Det foreslås, at karantænen fastsættes til én måned.	- A-kasserne skal ikke længere sanktionere afhængigt af historiske hændelser, men skal derimod altid give den samme sanktion - Jobcentre vil få mindre administration som følge af forslaget, fordi der vil være færre ydelses- og systemskift.	Sanktionsreglerne bliver lettere at forstå for medlemmerne.	I første halvår 2018 modtog ca. 900 medlemmer en karantæne som følge af selvforskyldt ledighed.
6. Ensretning af sanktioner ifm. udeblivelse af tilbud.	Det er svært at gennemskue for medlemmerne, at den samme forseelse kan medføre forskellige sanktioner.	Sanktion for udeblivelse er den samme, uanset på hvilket tidspunkt udeblivelsen sker. Det foreslås, at sanktionen bliver en "så længe"-sanktion.	A-kasserne vil få lettere ved at vejlede medlemmerne om sanktionsreglerne.	Sanktionsreglerne bliver lettere at forstå for medlemmerne	
7. Dagpenge under uddannelse bliver som udgangspunkt muligt.	Reglerne omkring uddannelse på dagpenge indeholder mange betingelser og særregler, som er komplicerede.	Udgangspunktet ændres, så det er muligt at modtage dagpenge under uddannelse, medmindre der er tale om en fuld uddannelse, der giver dimittendstatus. Der opnås ikke dimittendrettigheder på grundlag af en uddannelse, hvortil medlemmet har fået dagpenge under deltagelse i en del af uddannelsen.	- A-kasserne vil få lettere ved at vejlede medlemmerne om reglerne for dagpenge under uddannelse. - A-kasserne skal, når et medlem søger om dimittendrettigheder, som noget nyt undersøge om medlemmet under deltagelse i nogen del af uddannelsen har modtaget dagpenge.	Reglerne bliver nemmere at forstå for medlemmerne og det bliver nemmere at opkvalificere sig, mens man er på dagpenge.	Medlemmer med dimittendrettighed er i 2017, der kunne have opfyldt indkomstkrauet 2017: 12.500 dimittender (33.70 pct.)
8. Afskaffelse af frigørelsesattester.	Frigørelsesattester håndteres manuelt og finder sjældent anvendelse. De anses ofte overflødige og kan udgøre en barriere ift. deltidsarbejde.	Reglerne om frigørelsesattester afskaffes.	- A-kasserne skal ikke længere rykke for og registrere frigørelsesattester for de medlemmer der modtager supplerende dagpenge. - Arbejdsgiverne skal ikke længere forholde sig til frigørelsesattester. - Afskaffelsen af frigørelsesattesten ændrer ved rådighedsreglerne, da et medlem, som er ansat på deltid, og som har et opsigelsesvarsel over for	Medlemmerne skal ikke længere kræve en frigørelsesattest og indsende den til a-kassen.	Det er ikke muligt at opgøre omfanget af brug af frigørelsesattester, da der ikke er tilgængelig data.

			arbejdsgiveren, så ikke vil kunne fratræde sit job med én dags varsel for at tiltræde en anden stilling med flere arbejdstimer om ugen.		
9. Forenkling af regulerings-/opkrævningsreglerne (§ 85 e og § 86).	Der skal ske en sammenblanding mellem efterregulering og tilbagebetaling, hvis begge former for gæld forekommer i samme måned.	Regulerings-/opkrævningsreglerne (§ 85 e og § 86) skrives sammen til én regel, med udgangspunkt i lovens gældende § 85 e. Forslaget vil i praksis betyde, at a-kasserne kan efterregulere et medlems dagpenge i alle situationer. Hvis gælden ikke er fuldt inddrevet/modregnet inden for tre måneder, inddrives den resterende gæld ligesom i dag efter § 86.	A-kasserne skal kun administrere efter én regel og har klart afgrænsede rammer for, hvornår reglen finder anvendelse.	Medlemmerne skal kun forholde sig til én type gæld.	
10. Ophævelse af sondring mellem svig og uagtsomhed.	Det er vanskeligt at afgøre, om et medlem har begået svig eller handlet uagtsomt.	Kategorierne "svig" og "uagtsomhed" ophæves og erstattes af "forseelse". Der skal dermed ikke laves en administrativ differentiering mellem de uretmæssige udbetalinger, og i alle tilbagebetalingssager gives en ensartet sanktion.	A-kasserne skal ikke længere vurdere, om et medlem har begået svig eller har handlet uagtsomt, men give samme sanktion i alle tilfælde.	Der vil ikke længere være forskel på sanktionen afhængigt af, om medlemmet har begået svig eller handlet uagtsomt.	Svig: 28 mio. kr. i 2016 25 mio. kr. i 2017 Uagtsomhedsager: 89,6 mio. kr. i 2016 94,6 mio. kr. i 2017
11. Ensretning af reglerne fsva. svig og uagtsomhed.	Digitalisering af refusionsreglerne har mindsket risikoen for fejludbetalinger på grund af uagtsomhed.	A-kasserne har ret til refusion også i tilfælde, hvor der er sket uretmæssig udbetaling som følge af medlemmets uagtsomme forhold.	- A-kasserne får lettere ved at håndtere tilbagebetalingskrav ifm. refusion. - Staten skal ikke længere skelne mellem svig og uagtsomhed ifm. udbetaling af refusion til a-kasserne.	Forslaget har ikke betydning for medlemmerne.	
12. Sager til inddrivelse udgår af a-kassernes regnskabsmæssige håndtering.	Inddrivelsessager forbliver i a-kassernes regnskabssystemer, selvom de er sendt til SKAT/RIM, og derfor monitoreres de løbende	Ved oversendelse af en sag med statskrav til inddrivelse i SKAT/RIM overdrager a-kasserne fuldt ud den regnskabsmæssige håndtering af tilbagebetalingskravet til staten, så der ikke foregår dobbelt	- A-kasserne vil ikke længere have tilbagebetalingskrav i deres system, når sagen er sendt videre til SKAT/RIM. - Staten skal ikke føre tilsyn med denne del af a-kassernes regnskaber, fordi de udgår ved overdragelse til SKAT/RIM.	Forslaget har ikke betydning for medlemmerne.	

	i to forskellige systemer.	monitorering.			
13. Ophævelse af krav om STAR's godkendelse ved ændring af vedtægter.	Alle typer af ændringer i a-kassernes vedtægter skal sendes til STAR for godkendelse, inden de kan træde i kraft.	Krav om STAR's godkendelse af ændringer i a-kassernes vedtægter ophæves. A-kasserne skal som i dag overholde de lovgivningsmæssige krav til indholdet i vedtægterne, og det være en del af tilsynet og den årlige revision at efterse, om a-kassens vedtægt er i overensstemmelse med de fastsatte regler.	- A-kasserne vil ikke længere skulle sende ændrede vedtægter til godkendelse i STAR. - STAR skal ikke længere bruge administrative ressourcer på at gennemse og godkende ændrede vedtægter.	Forslaget har ikke betydning for medlemmerne.	
14. Digitalisering af regnskabsaflæggeles e.	A-kassernes indberetning til STAR er forbundet med betydelige manuelle sagsgange.	Der etableres et system til, at indberetningen af a-kassernes reviderede regnskaber kan ske elektronisk.	- A-kasserne vil skulle indberette regnskaber i et nyt digitalt system. - STAR vil have alle regnskaber samlet i ét digitalt system.	Forslaget har ikke betydning for medlemmerne.	
15. Mere enkel og gennemsigelig model for digital kommunikation mellem jobcentre og a-kasser.	Der er uoverskueligt mange svarkoder og mange irrelevante koder. Kommunikation mellem a-kasser og jobcentre er skjult for medlemmerne.	Den digitale kommunikation mellem jobcentre og a-kasser forenkles ved at Underretningspligtige hændelser alene sendes ved faglige vurderinger foretaget af jobcentret. Beskederne sendes automatisk videre til borgerens e-boks, Min side i a-kassen eller lignende. Samtidig foreslås det, at der foretages en sanering af kodelisten.	- Jobcentre og a-kasser vil få færre koder og svarkoder at forholde sig til. - Jobcentrene skal kun sende en underretning til a-kassen ved undring eller tvivl om rådighed. - A-kasserne modtager og besvarer langt færre underretninger. Dog skal a-kasserne selv foretage søgning i DFDG for at læse de objektive hændelser.	Kommunikationen mellem jobcenter og a-kasse bliver tydelig og mere gennemsigtig for medlemmerne.	I 2017 sendte a-kasserne 59.785 tilbagemeldinger til jobcentrene. 24 af svarkoderne er blevet brugt mindre end 10 gange i løbet af 2017, mens tre af svarkoderne er blevet brugt mere end 9.000 gange. Mest brugte kode er "Medlemmet er til rådighed", som er brugt 11.423 gange.

DEL 2: ØVRIGE FORSLAG

16. Ophævelse af varighedsgrænsen for kontingentfritagelse for studerende.	Reglen er overflødig, fordi den let kan omgås i praksis.	Den maksimale periode for kontingentfritagelse for studerende ophæves, så a-kasserne selv kan afgøre, om der skal være en grænse for, hvor længe studerende kan være kontingentfritaget.	A-kasserne skal ikke længere administrere efter reglen.	Reglerne for kontingentfritagelse bliver lettere at forstå for medlemmerne.	Ca. 800 medlemmer skønnes pr. 1/9-17 at være kontingentfritaget
17. Ophævelse af krav om betaling af efterlønsbidrag for kontingentfritagelse.	Koblingen mellem betaling af efterlønsbidrag og kontingentfritagelse er ikke tidssvarende.	Ophævelse af kravet om betaling af efterlønsbidrag for studerende og voksenlærlinge over 30 år, der er fritaget for at betale kontingent. Forslaget medfører, at medlemmer, der deltager i uddannelse, stilles ens i forhold til kontingentfritagelse, uanset om de er over eller under 30 år.	- A-kasserne skal ikke længere administrere efter reglen. - Forslaget medfører, at medlemmer, der deltager i uddannelse, stilles ens i forhold til kontingentfritagelse, uanset om de er over eller under 30 år.	Reglerne for kontingentfritagelse bliver lettere at forstå for medlemmerne.	Jf. ovenstående
18. Ét indkomstloft for alle medlemmer under uddannelse.	Indkomstloftet for kontingentfritagelse forskelsbehandler på baggrund af uddannelsestype.	Der indføres ét fælles indkomstloft, så studerende på SU og lærlinge på elevløn kan få kontingentfritagelse op til samme indkomstniveau.	A-kasserne skal ikke længere administrere ud fra forskelligt indkomstloft afhængigt af uddannelsestype.	Det bliver lettere for medlemmerne at orientere sig om indkomstloftet, fordi der gælder samme regler for alle uddannelser.	Jf. ovenstående
19. Ophævelse af krav om starttidspunkt for indbetaling.	Kravet om fast starttidspunkt for indbetaling af efterlønsbidrag er ikke tidssvarende.	Medlemmer skal ikke nødvendigvis begynde at indbetale efterlønsbidrag senest, når de fylder 30 år for at få ret til efterløn. Det er i stedet kun et krav, at der indbetales i sammenlagt 30 år.	- A-kassernes skal ikke længere vejlede medlemmerne om reglen. - A-kasserne skal ikke længere administrere reglen om starttidspunkt.	Indbetaling til efterløn bliver mere fleksibel for medlemmerne.	
20. Overgang til efterløn kun fra d. 1. i en måned.	Udbetalingen i en måned, hvor et medlem er overgået fra dagpenge til efterløn,	Det er kun muligt at overgå til efterløn fra d. 1. i måneden efter, at medlemmet opfylder betingelserne for ret til efterløn.	A-kasserne skal ikke længere administrere overgangen midt i en måned med tekniske belægninger.	Medlemmerne vil kun kunne modtage efterløn for hele måneder.	

	kommer til at afhænge af antal hverdage i måneden.				
21. Vurdering af ret til efterløn sker ved overgang til efterløn.	Vurderingen af retten til efterløn foretages to gange – ved udstedelse af efterlønsbevis og ved overgang til efterløn.	Der udstedes et efterlønsbevis, når medlemmet når efterlønsalderen og opfylder kravet til anciennitet. A-kassernes vurdering af, om medlemmet opfylder indkomst- og beskæftigelseskravet, foretages først, når medlemmet overgår til efterløn.	A-kasserne skal som udgangspunkt kun foretage vurdering af ret til efterløn én gang.	Forslaget har ikke betydning for medlemmernes ret til efterløn.	Ca. 9.200 medlemmer årligt
22. Tilpasning af særregel for beregning af efterløn for medlemmer med opbrugt dagpengeret.	Der gælder særlige beregningsregler for en særlig gruppe af medlemmer, som har opbrugt deres dagpengeret.	Efterlønsatsen for medlemmer med opbrugt dagpenge udregnes ud fra de almindelige regler. Hvis medlemmet inden for de seneste fem år har fået dagpenge med en beregnet sats, udgør efterlønnen denne sats. Hvis medlemmet ikke har fået dagpenge inden for de seneste fem år, er efterlønnen en fast sats på 82 procent af dagpengenes højeste beløb.	A-kasserne skal altid beregne efterlønsats ud fra de samme beregningsregler.	Beregningsgrundlaget bliver lettere for medlemmerne at forstå, fordi reglerne er de samme på tværs af lovgivningen.	Ca. 900 medlemmer årligt
23. Grænsen for lempeligt fradrag på 128 timer afskaffes, og lempeligt fradrag gælder altid måneden ud.	Der gælder flere forskellige grænser for lempeligt fradrag i efterlønnen. Når lempeligt fradrag er opbrugt, kan det ske i midten af en måned, hvilket giver administrative udfordringer.	Den månedlige timegrænse for lempeligt fradrag på 128 timer afskaffes, så der fremover kun gælder den almindelige minsteudbetalingsregel og den årlige beløbsgrænse. Lempe ligt fradrag i efterlønnen gælder altid i hele den måned, hvor retten til lempeligt fradrag opbruges.	- A-kasserne skal udelukkende administrere efter beløbsgrænsen for lempeligt fradrag – og ikke længere efter både beløbs- og timegrænse- - A-kasserne skal ikke længere tage højde for, at grænsen for lempeligt fradrag kan være nået i løbet af en måned, fordi lempeligt fradrag gælder måneden ud.	Reglerne omkring lempeligt fradrag bliver lettere at forstå for medlemmerne.	Ca. 1.500 – 2.000 medlemmer årligt
24. Afskaffelse af ordninger for selvstændig	Der findes tre forskellige ordninger for drift af selvstændig	To af ordningerne for selvstændige virksomhed i efterlønsperioden afskaffes (den såkaldte 80,17-	A-kasserne skal ikke længere administrere ud fra tre forskellige ordninger, men derimod kun én ordning.	Reglerne for selvstændig virksomhed bliver	

virksomhed.	virksomhed for efterlønsmodtagere.	timersordning og 962-timersordning).		lettere at forstå for medlemmerne, som kun skal forholde sig til én ordning.	
25. Afskaffelse af regel vedr. dagpenge under konflikt.	Reglen omkring a-kassers udbetaling af dagpenge under konflikt er forældet, og den rammer de fagligt afgrænsede a-kasser hårdere end tværfaglige.	Afskaffelse af reglen om, at a-kasser skal standse for udbetaling af dagpenge i forbindelse med konflikter – den såkaldte 65 procent-regel.	A-kasserne skal ikke længere udregne og dokumentere andelen af medlemmer, der er omfattet af ikke-overenskomststridig konflikt.	Medlemmer vil ikke længere kunne opleve at få standset udbetaling af dagpenge ifm. konflikt.	



Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, consulting, financial advisory, risikostyring, skat og dertil knyttede ydelser til både offentlige og private kunder i en lang række brancher. Deloitte betjener fire ud af fem virksomheder på listen over verdens største selskaber, Fortune Global 500®, gennem et globalt forbundet netværk af medlemsfirmaer i over 150 lande, der leverer kompetencer og viden i verdensklasse og service af høj kvalitet til at håndtere kundernes mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Vil du vide mere om, hvordan Deloitte omkring 264.000 medarbejdere gør en forskel, der betyder noget, så besøg os på Facebook, LinkedIn eller Twitter.

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.